635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.681:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale invalideydelser.

Selskabet har afvist at udbetale invalideydelser under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Af den af klageren udfyldte og underskrevne begæring af 17/5 1993 fremgår bl.a.:

	Nej	Ja
" 2 Er De blevet undersøgt eller behandlet på hospital, af alment praktiserende læge, speciallæge, laboratorium eller kiropraktor? "	☒	☐

Forsikringen blev herefter indtegnet i selskabet med invaliditets- og dødsfaldsdækning.

I august 2000 anmodede klageren selskabet om udbetaling af invaliderente under henvisning til, at han havde fået konstateret sclerose.

Selskabet indhentede herefter lægelige oplysninger vedrørende klageren. Af skrivelse af 17/10 2000 fra klagerens læge fremgår bl.a.: "Som svar på brev dateret 13. oktober 2000 anmoder man om oplysninger vedr. tidligere øjenlægebesøg i ca. 1982 og 1990 pga. sløring på øjet, ligesom man er interesseret i dato og årstal for lægelige henven-

delser pga. øjenproblemer og styringsbesvær. Vedlægger kopi af 3 øjenlægeundersøgelser dateret 26.10 1982 fra H.E.H., idet egen læge noterer den 20.10 82 tågesyn for venstre øje. Ved objektiv undersøgelse finder han ikke noget, men anbefaler øjenlægeundersøgelse og han konkluderer som anført, at det kan have været en retrobulbær neurit, men sætter ham ikke i behandling og tilråder kontrol, hvilket så vidt jeg kan se ikke er blevet effektueret. Der foreligger notat fra øjenlæge L.B. i 1984, som ser patienten i forbindelse med han har fået et blåt øje og været behandlet på skadestue og der foreligger en fuldstændig normal øjenlægeundersøgelse. Endvidere foreligger notat fra øjenlæge H.E.H. i 1987, han skriver at der mistanke om en let temporal papilafblegning, ellers upåfaldende forhold og han konkluderer at han formen har haft en afløben venstresidig retrobulbær neurit, forhold som øjenlæge B. altså ikke kunne påvise i 1984. Endvidere fremgår det af håndskrevet notat fra tidligere læge i F., at han har haft paræsthesier på venstre femur i maj 83. Facetsyndrom? Behandler med Brufen 400 mg x 3."

Selskabet indhentede herefter en udtalelse fra Bedømmelsesforeningen. Af denne fremgår bl.a.: "På basis af de foreliggende helbredsoplysninger kan vi meddele, at hvis disse havde været oplyst på tegningstidspunktet, ville Bedømmelsesforeningens lægelige komité have fastsat følgende vilkår:

Dato ..... : 27.05.1993
Dødelighedstavle ..... : D 3
Invaliditetstavle ..... : Afslag"

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 9/11 2000: "På vedlagte kopi af Deres helbredserklæring oplyser De ikke, at De blev undersøgt af øjenlæge i oktober og november 1982 på grund af sløring af venstre øje, og at De i ca. 1990 havde sløring af højre øje i ca. 2 måneder og blev undersøgt af øjenlæge. Ifølge Forsikringsaftalelovens § 6 er vi alene forpligtet i det omfang og på de vilkår, vi havde antaget forsikringen, hvis de rette helbredsforhold havde været oplyst. Dette betyder, at gruppeinvaliderenten er bortfaldet (ophævet), fordi vi ville have givet afslag på tegningstidspunktet. De indbetalte præmier til gruppeinvaliderenten vil blive tilbageført til Deres kapitalpension."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke i begæringen at oplyse, at han i 1982 og i 1990 havde været undersøgt af en øjenlæge på grund af sløret syn.

Efter Bedømmelsesforeningens responsum af 17/2 1999 må nævnet lægge til grund, at selskabet ville have givet afslag på invalidedækning, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har afvist at udbetale invalideydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard