635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.688:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag som klagerens tidligere ægtefælle havde anlagt mod klageren.

Selskabet har i skrivelse af 8/5 2001 anført: "Vor forsikringstagers advokat har klaget til Dem over, at vi ikke har ydet retshjælpsdækning til en sag mod N.E.M., som dels tidligere har været gift med, dels efter skilsmisse har levet sammen med vor forsikringstager siden 1994 i et eller andet omfang i henhold til sagsfremstillingen i stævningen og efterfølgende byretsdom. I forbindelse med ovennævnte gør sagsøgte i stævningen gældende at vor forsikringstager er ham skyldig kr. 200.000 for diverse indboeffekter, som nedbrændte i forbindelse med en brandskade sket 13. februar 1997 og som vor forsikringstager skulle have modtaget forsikringsmæssig erstatning for, jvf. sagsøger. Det fremgår af de fremsendte bilag i sagen at:

- sagsøger under sagen har gjort gældende, at han boede sammen med sagsøgte på hendes bopæl frem til brandtidspunktet,
- parterne efter skilsmissen har fået to fællesbørn,
- vor forsikringstager har haft fuldmagt til at hæve fra sagsøgerens bankkonto,

- vor forsikringstager vedkendte sig efter sagsøgerens forklaring, at de ting sagsøgeren kræver erstattet, er betalt af parternes fælles konto, og der kan derfor højst været tale om fælleseje,

- Byretten i domsudskriftet har bemærket, at der i sagen er afgivet meget modstridende forklaringer, der ikke alle kan være sande, men efter en samlet vurdering fundet det godtgjort, at sagsøgeren har opholdt sig meget på sagsøgtes bopæl og formentlig undertiden boet der, og det er derfor sandsynligt, at han har været ejer af en del af indbogenstandene,

- flere af vidnerne var af den opfattelse at sagsøgeren boede sammen med vor forsikringstager,

- hele problematikken omkring, hvem der købte hvad, ejede hvad m.m.,

- det af Landsretsdommen fremgår at parterne i 1996 søgte lejlighed sammen og sammen udfærdigede annoncen hertil, jvf. vor forsikringstager,

Der er for os at se således tale om et parforhold, som trods ophævelse ved skilsmisse i 1991, fortsat har bestået fra 1994 omend måske lejlighedsvist afbrudt afhængig af parternes indbyrdes uenigheder og at parforholdet efter indgåelsen i 1994 reelt egentligt først ophævedes i forbindelse med uenighed opstået efter branden 13. februar 1997, jvf. i øvrigt det ovenfor anførte. Det fremgår af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 3, stk. 4 at tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. Vi har derfor ikke ydet vor forsikringstager retshjælpsdækning til sagen."

Klagerens advokat afviser, at klageren og modparten har haft noget med hinanden at gøre efter ægteskabets opløsning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** ... 4. Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til den citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard