635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.695:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Efter skade på skiferie anmeldte vi den til LB. Vores datter forstuvede foden 1. dag på ski, vi studerede vores police hvor var beskrevet at vi havde ret til dækning for ødelagt ferie. LB afviser kravet med begrundelsen at vi ikke var dækket af ferieforsikring, og at denne ændring var sket d. 9/1-97. Vores police er tegnet d. 10/1-97, og vi har aldrig fået oplysninger om ændrede betingelser, og på vores police er anført dækning af ødelagt ferie. Derfor har vi i hele perioden været forsikret under falske forudsætninger."

Det fremgår af sagens akter, at datteren kom til skade den 19/1 2001.

Selskabet har i skrivelse af 9/5 2001 bl.a. anført: "Vort medlem klager over, at vi har afslået at yde erstatningsferiedækning over den her tegnede ulykkesforsikring. Det er vort medlems anbringende, at hans ulykkesforsikring ved tegningen indeholdt dækning for erstatningsrejse, og at han ikke på et senere tidspunkt er blevet orienteret om, at dækningen er bortfaldet. Vort medlem begærede d. 29.10.1996 en ulykkesforsikring til ikraft-

træden samme dag. På ikrafttrædelsestidspunktet omfattede ulykkesforsikringen også en ferieforsikring med dækning for bl. a. erstatningsrejse. I slutningen af 1996 besluttede vi, at ændre dækningen på ulykkesforsikringen således at ferieforsikringen udgik. Rent teknisk skete det ved, at alle forsikringer, som blev nytegnet med en ikrafttrædelsesdato efter 31.12.1996 blev udstedt uden ferieforsikring. For policer, der havde ikrafttrædelsesdato senest 31.12.1996 blev varslet om ændringen, således at dækningen udgik ved første hovedforfaldsdato efter 28.2.1997. Den af vort medlem begærede police blev udstedt d. 10.1.1997, men med ikrafttrædelsesdato 29.10.1996, og i øvrigt med hovedforfaldsdato 1.4 i overensstemmelse med vort medlems ønske. Vi er desværre ikke på nuværende tidspunkt i stand til at se, hvorfor der gik så lang tid, inden policen blev udstedt. Den 12.1.1997 dannede vi et edbmæssigt udtræk bestående af alle policer, som havde ikrafttræden senest d. 31.12.1996, og til alle disse policer - herunder vort medlems - blev der udskrevet et brev, dateret januar 1997, hvor vi varslede ændringen. Vi vedlægger et teksteksemplar af dette brev, idet vi gør opmærksom på, at der i brevet til vort medlem har stået, at ændringen trådte i kraft 1.4.1997. Varslingsbrevene blev afleveret til P&T d. 23.1.1997. Vi har ikke fået brevet til vort medlem retur, idet dette ville være blevet noteret i vores policelog. Vi gør derfor gældende, at brevet er kommet frem til vort medlem, jfr. Nævnets faste praksis herom. Endvidere gjorde vi - jfr. Finanstilsynets retningslinier 12.1.1990 - i forbindelse med præmieopkrævningen opmærksom på, at feriedækningen var bortfaldet. Vi vedlægger et teksteksempel, som vort medlem har kunnet læse på sin betalingsoversigt pr. 1.4.1997. På baggrund af dette forløb må vi fastholde, at vort medlems ulykkesforsikring ikke på den anførte skadedag indeholdt ferieforsikring, og vi kan derfor desværre ikke tilbyde at behandle kravet om erstatningsrejse. Det rejste krav vedrører erstatningsferie i anledning af, at vort medlems datter i første halvdel af en skiferie forstuver sin fod. Efter de tidligere betingelser for ferieforsikring, blev der ydet erstatningsrejse, hvis en sikret i mindst halvdelen af feriens planlagte varighed blev hospitalsindlagt eller af den behandlende læge blev ordineret indendørs ophold. For god ordens skyld skal vi præcisere, at vi ikke på nuværende tidspunkt har taget stilling til, om betingelserne for at opnå erstatningsferie er til stede efter de nævnte betingelser."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at antage, at den i sagen omhandlede skrivelse dateret januar 1997 om ændring af forsikringsbetingelserne ikke er afsendt til klageren på samme måde som til andre forsikringstagere. Herefter må det i overensstemmelse med bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, afdeling A, lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

Nævnet finder endvidere, at selskabet i denne skrivelse har fremhævet ændringen vedrørende ferierejsedækningen på en tilstrækkelig tydelig, klar og forståelig måde, hvorfor klageren ved at fortsætte forsikringen med de nye vilkår må anses for at have accepteret disse.

Da forsikringen ikke omfatter ferierejsedækning, kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard