635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.698:

xxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 19/5 1998.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"

B	Hvor skete ulykken? ...	*... Forhindringsbanen (Høvelte Kaserne) ...*
C	**Hvordan** skete ulykken?	*Skulle passere forhindring og da jeg lander bukker knæet sammen under mig*
D	Hvad var **årsagen** til ulykken skete?	*Knæet bukker under da jeg lander*
E	Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?	*Knæet*

"

Selskabet stillede herefter klageren en række uddybende spørgsmål, som han besvarede således:

"

1)	**Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.** *Under gennemløb af forhindring på forhindringsbanen lander jeg forkert og knæet bukker under.*
2)	**Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?** *Knæet faldt sammen*
3)	**Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.** *Nej. Det skete i hop.*
4)	**Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?** *Overbelastning. Prøve 40 er en fysisk eksamen der stiller store krav til fysik, da der næsten ingen hvile er mellem de forskellige momenter*

5)	**Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?** **Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.** *Nej*
6)	**Har De tidligere haft skader i, eller gener fra, det beskadigede sted?** **Hvis ja, hvilke? Og hvornår og hvor er De behandlet herfor?** *Mit knæ har 1 gang været overbelastet. 1 uge efter var jeg klar. Det er 8 mdr. siden*

"

Selskabet meddelte herefter klageren: "De oplyser, at De i et hop lander forkert, og knæet bukker under. I det oplyste er der ikke tale om en pludselig udefrakommende begivenhed, der er årsag til skaden, og skaden kan derfor ikke anerkendes som et ulykkestilfælde."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet bl.a. anført: "Hænger i mine arme på betonmur, skal til at sætte af med benene for at komme væk fra muren. Da jeg har sat af, råber min sergent (skynder på mig) hvilket bevirker at jeg bliver forskrækket og dermed ukoncentreret, og lander forkert. Det bevirker at jeg forvrider mit højre knæ."

Selskabet har herefter i skrivelse af 28/5 2001 bl.a. anført: "I forbindelse med skadens anmeldelse, og i den efterfølgende uddybende forklaring på hændelsesforløbet, har forsikrede ikke afgivet oplysninger om, at han i forbindelse med skaden har været udsat for en hændelse, der kan betragtes som afvigende fra det begivenhedsforløb, som han kunne forvente, da han påbegyndte hændelsesforløbet. Den hændelse der førte til skaden opfylder således ikke den definition af begrebet ulykkestilfælde, som er omtalt i de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser, og forsikrede er på den baggrund ikke berettiget til dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring. Det forhold, at forsikrede i sin klage til nævnet oplyser, at han på grund af et tilråb fra sin sergent fik afledt opmærksomheden i forbindelse med springet, må efter selskabets opfattelse betragtes som en efterrationalisering, og kan efter selskabets opfattelse ikke tillægges vægt. Det er dog selskabets opfattelse, at selv hvis forsikredes forklaring i klagen kunne tillægges vægt, ville der ikke være tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet der heller ikke i det i klagen beskrevne hændelsesforløb er tale om en så afvigende afvikling af det påbegyndte hændelsesforløb, at forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition kan anses for at være opfyldt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde? 2. Som ulykkestilfælde betragtes:** - en tilfældig - af forsikredes vilje uafhængig - pludselig - udefra kommende indvirkning på legemet - som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard