631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.730:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil skulle have været impliceret, og i konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko.

I skrivelse af 16/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Fra Topdanmark (Danica) har vi modtaget erstatningskrav vedrørende et færdselsuheld den 28. marts 2000. Vor part skulle have påkørt modpartens parkerede bil, hvilket bekræftes af et uvildigt vidne. Vor forsikringstager fastholder, at hans bil ikke var på skadestedet, Vindslev Plads i Silkeborg på skadedagen mellem kl. 10.00 og 11.00, hvor uheldet angiveligt skulle have fundet sted. På baggrund af vidnets forklaring herunder oplysning om reg.nr. samt farve på bilen har vi set os nødsaget til at anerkende erstatningspligten over for Topdanmark, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 12.2. Skaden medfører opkrævning af selvrisiko på kr. 2.870,00, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 26.1.3. Herefter fastholder vi, at vi ifølge retspraksis har været nødsaget til at anerkende erstatningspligten over for Topdanmark og afventer nævnets kendelse."

Klageren fastholder, at han intet kender til uheldet og derfor ikke vil betale selvrisiko. Klageren sætter spørgsmålstegn ved, om vidnet er uvildigt.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at der intet grundlag er for at antage, at det pågældende vidnet ikke skulle være uvildigt.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson