631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.734:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår, at klageren påkørte modparten bagfra den 22/1 2001, og at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for uheldet. Af taksatorrapport af 30/1 2001 fremgår, at skaden på modpartens bil er opgjort til 16.292 kr. Nævnet har modtaget kopi af taksatorrapporten.

Klageren afviser, at hun skulle have forvoldt skade på modpartens bil. Klageren anfører, at det er tvivlsomt, om hun i det hele taget berørte modpartens bil. I skrivelse af 12/6 2001 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "Når jeg meddeler forsikringsselskabet, at jeg selv har fået min bil undersøgt på mit værksted, som er et autoriseret værksted, og de ikke mener jeg kan have forårsaget nogen skade, og slet ikke af det omfang, føler jeg ikke forsikringsselskabet har varetaget mine interesser, som jeg forventer, og som jeg mener jeg betaler for."

Selskabet fastholder, at klageren er ansvarlig for uheldet, og bemærker, at der ikke er grundlag for at anfægte størrelsen af modpartens erstatningskrav.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren i øvrigt har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson