643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 55.736:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt tandskade.

Tvisten vedrører spørgsmålet, om tanden 1+ skal erstattes med et implantat eller en 3-leddet bro.

Nævnet har indhentet en udtalelse fra sin tandlægesagkyndige. Det hedder i udtalelse af 24/10 2001 bl.a.: "Der er foreslået en erstatning omfattende kronebehandling af 2+ og +1 samt erstatning af 1+ med et enkelttandsimplantat. Dette er fagligt en god behandling som imidlertid ikke indebærer så væsentlige fordele at en enklere behandling omfattende fremstilling af en 3-leddet bro ikke kan anses for en faglig fuld sufficient behandling. Det er korrekt at rodbehandlede tænder er fysisk svagere end en ikke rodbehandlet tand, men det er fortsat meget almindeligt og fagligt forsvarligt at fremstille broer med rodbehandlede tænder som bropiller. I aktuelle tilfælde har de rodbehandlede bropiller en god længde og tilstrækkelig tykkelse til, at der kan fremstilles stiftopbygninger i rødderne. At prognosen for 2+ og +1 skulle forringes væsentligt ved at tænderne skal fungere som bropiller anses ikke for sandsynligt."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**12.0 Tandskade:** 12.1 I det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning eller godtgørelse fra anden side, betales rimelige udgifter til tandbehandling ..., dog med følgende begrænsninger: a. Hvis tandens (tændernes) tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde. b. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:
Den sagkyndiges udtalelse giver ikke nævnet grundlag for at antage, at den af selskabet tilbudte behandling ikke opfylder forsikringsbetingelsernes dækningstilsagn om rimelige udgifter til tandbehandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard