643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 55.740:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Tryg i Unibank
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, Tryg i Unibank, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde kaskodækning for en anmeldt færdselsskade, hvorved det forsikrede motorkøretøj blev skadet for ca. 95.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren fremkaldte forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det er advokatens opfattelse, at tvisten bedst vil kunne behandles ved domstolene.

Selskabet har med henvisning til retshjælpsforsikringsbetingelsernes §§ 7 og 5, stk. 5 henvist advokaten til at søge sagen afgjort i Ankenævnet for Forsikring, hvilket advokaten har accepteret.

Klageren anmeldte, at han den 5/6 2000 kl. 10.37 havde været involveret i et færdselsuheld, idet hans bil i et lysreguleret kryds var kollideret med en tværkørende bil. Selskabet indhentede politirapporten, og af afhøringsrapporten herfra fremgår bl.a., idet be-

mærkes, at klageren er benævnt "part 1" og modparten er benævnt "part 2": "**Uheldsstedet** er det lysregulerede kryds Hørsholmvej/Fredensborg i Fredensborg/Humlebæk kommune. For kørende i alle retninger er der opsat fuldtoptrukken stoplinie samt helleanlæg. Der er opsat lysstandere på alle 4 helleanlæg. Oversigtsforholdene på stedet er gode for kørende i alle 4 retninger. **Uheldsstedsundersøgelsen** viste, at alle afmærkninger var rene og tydelige, ligesom lyssignalerne fungerede korrekt. ... Part 2 forklarede, at han kørte ad Hørsholmvej mod syd. Han havde lige været inde ved planteskole nord for uheldsstedet. Han kørte med en hastighed af ca. 40 km/t. Han kørte frem mod krydset Hørsholmvej - Frederiksborgvej og fortsatte kørslen, lysreguleringen skiftede til grønt i hans færdselsretning. Da han var ude i krydset, blev han ramt af part 1, der kørte ad Frederiksborgvej i østlig retning. Han havde ikke bemærket part 1 før han blev påkørt. ... **Anmelderen/Vidnet,** S., der blev afhørt på stedet, forklarede, at han umiddelbart inden uheldet førte varebil ad Fredensborgvej i østlig retning med en hastighed af ca. 60 km/t. Afhørtes bil var placeret ca. 50 bagved en forankørende grå personbil (part 1), der blev ført med samme hastighed. Umiddelbart inden begge biler nåede frem til det lysregulerede kryds med Hørsholmvej, bemærkede afhørte, at lyssignalet viste rødt lys for kørende ad Fredensborgvej i østlig retning. Part 1 fortsatte med samme hastighed ind i krydset uagtet at lyssignalet viste rødt lys. Herunder bemærkede afhørte part 2, der førte sin mørke personbil ad Hørsholmvej i sydlig retning - intet om hastighed. ... **Part 1** forklarede, at han kørte ad Fredensborgvej i Humlebæk mod øst med en hastighed på ca. 60 km/t. Foran part 1 kørte en anden personbil. Han kunne ikke huske, hvad det var for en bil. Han kunne endvidere ikke huske hans afstand til den forankørende bil. Han fulgte efter den forankørende personbil over krydset Hørsholmvej - Frederiksborgvej, idet han ikke havde observeret, at lysreguleringen i krydset var skiftet til rødt. Da han kom ud i krydset ramte han part 2, der kørte ad Hørsholmvej mod sød. Han havde ikke set part 2 før de ramte hinanden. Part 1 ramte med sin front part 2's højre side. Efter uheldet blev part 1 kontaktet af flere personer, der oplyste, at de havde observeret, at han havde kørt over for rødt lys."

Et vidne K.S. er endvidere blevet afhørt, og af hans forklaring fremgår bl.a.: "***Vidnet*** forklarede, at han kørte ad Fredensborgvej mod vest mod krydset Fredensborgvej - Hørsholmvej. Da han kørte frem i krydset skiftede det til gult og efterfølgende da han havde passeret krydset til rødt. Mens han befandt sig i krydset, ringede hans mobiltele-

fon, hvorfor han kørte ind til højre side på den vestlige side af krydset og besvarede opkaldet. Han bemærkede part 1, der kørte ad Fredensborgvej mod øst mod ovennævnte kryds med hastighed på ca. 60 km/t. Part 1 kørte ca. 50 m bag en forankørende bil, som vidnet ikke kunne beskrive nærmere. Vidnet bemærkede, at part 1 og den forankørende bil ikke satte hastigheden ned for at holde for rødt lys i krydset, hvorfor han holdt øje med dem i sit bakspejl. Han bemærkede, at begge biler fortsatte kørslen, uagtet lysreguleringen var skiftet til rødt i deres kørselsretning. Han bemærkede herefter part 2, der hidtil havde været skjult af bevoksningen langs vejen, køre frem i krydset fra krydsets nordlige side, hvor under part 2 blev ramt af part 1 i højre side krydsets sydvendte side."

Anklagemyndigheden rejste tiltale mod klageren, og af udskriften for retsbogen fremgår bl.a.: "Tiltalte nægter sig skyldig. Tiltalte forklarer, at han den pågældende dag kom kørende fra Hedehusene. Han skulle til Humlebæk. Han havde ikke travlt og kørte omkring 50-60 km/t. Da han kom op på Fredensborgvej og kørte fra tilkørselsbanen ud på selve kørebanen, kørte han bagved en anden bil. Han så, at der var grønt lys i lyskrydset ved Hørsholmvej. Umiddelbart før han kørte ind i krydset, blev han blændet af solen og slog solskærmen ned. Lige før uheldet anede han i øjenkrogen modparten, der kom fra venstre. Han nåede at bremse noget ned, men sammenstødet kunne ikke undgås. Tiltalte har ikke set lyset skifte til rødt og heller ikke til gult. ... Som vidne fremstår **S.** ... Han bliver gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Vidnet forklarer, at han kom kørende fra Fredensborg mod Humlebæk. Han kørte cirka 100 meter bagved tiltaltes bil. Da han så, der var rødt lys i krydset ved Hørsholmvej, begyndte han at tage farten af bilen og bemærkede samtidig, at den forankørende ikke begyndte at bremse. Vidnet antog, at han ikke havde set det røde lys, og han fortsatte ud i krydset, hvor han blev påkørt af part 2 . Vidnet så ikke nogen biler foran tiltaltes bil, og han bemærkede ikke, at solen skulle blænde. ... Som vidne fremstår **K.** ... Han bliver gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Vidnet forklarer, at han kom kørende fra Humlebæk og netop havde passeret krydset ved Hørsholmvej, da hans telefon ringede. Han kørte derfor ind til siden. Medens han var i krydset skiftede lyset fra grønt til gult. Han observerede to biler, en kassevogn og en personbil, der kom kørende i modsat retning. Da han et øjeblik efter hørte et brag resonerede han, at de måtte være kørt over for rødt lys. Kassevognen kørte forrest af de to biler."

Ved dom af 25/10 2000 udtalte retten: "Efter bevisførelse findes det bevist, at tiltalte er kørt frem i krydset med rødt lys. Tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale ligesom han findes at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning med ovenfor nævnte begrundelse.

Klagerens advokat har bestridt, at klageren har udvist grov uagtsomhed. I skrivelse af 26/6 2000 til selskabet har han bl.a. anført: "Vigtigere er det imidlertid, at Deres fortolkning af policens pkt. 6.10 efter min opfattelse ikke er rigtig. Jeg skal præcisere, at bestemmelsen i pkt. 6.10 ved normal juridisk fortolkning nærmest må tilkendegive, at der kun i tilfælde af forsæt ikke ydes erstatning. Jeg lægger herved - som også meget nøje præciseret under vor telefonsamtale - afgørende vægt på formuleringen af pkt. 6.10, der kæder 'forsæt sammen med såvel 'groft uforsvarligt kørsel' som 'anden form for grov uagtsomhed. Bestemmelsen kan derfor kun forstås således, at sidstnævnte også kædes sammen med forsæt, og i den forbindelse skal man efter min opfattelse ikke overveje, om selskabet mener forsæt eller grov uagtsomhed, men derimod sammenholde grov uagtsomhed med groft uforsvarlig kørsel. Jeg skal endvidere - som også nævnt under vor telefonsamtale - præcisere, at den noget uklare bestemmelse i pkt. 6.10 er konciperet af Deres selskab, og at Deres selskab derfor naturligvis må tage risikoen for fortolkningstvivl. Dette vil selvsagt også blive fremført som anbringende under den retssag, der bliver uundgåelig, såfremt Deres selskab fastholder ikke at ville dække skaderne på min klients automobil."

I selskabets skrivelse af 4/7 2001 til nævnet har selskabet bl.a. anført: "Efter vidneudsagnene finder vi det bevist, at vores kunde kørte ind i et befærdet kryds, med uændret hastighed (ca. 60 km/t). Endvidere finder vi det ud fra vidneudsagnet bevist, at der havde været rødt lys i længere tid, da vores kunde kørte ind i krydset. Efter vores opfattelse har vores kunde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Han burde være vidende om den åbenlyse fare, der er ved at køre ind i et lysreguleret kryds for rødt lys. Vi fastholder endvidere, at hans uagtsomhed må betegnes som grov, hvorfor vi ikke kan yde kaskodækning for skaden på bilen. Vi er endvidere bekendt med, at der i straffe-retssagen blev afsagt dom den 25. oktober 2000 ved retten i Helsingør ... Her fandt ret-

ten det bevist, at vores kunde kørte frem i krydset mod rødt lys. Han blev fundet skyldig i den rejste tiltale, ligesom han blev fundet skyldig i, at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden i henhold til Færdselslovens § 3 stk. 1 og § 4 stk. 1. Udover bødeforlæg, blev han frakendt kørekortet betinget i 3 år. Det er derfor vores opfattelse, at vores kundes adfærd i forbindelse med førelse af bilen har indebåret en så indlysende fare for, at der kunne ske et uheld, at han har handlet groft uagtsomt, jf. Forsikringsaftalelovens § 18 og højesteretspraksis bl.a. UfR.95.737H og UfR.98.1558H . Vi må således fastholde, at han ikke har krav på erstatning for skaden på bilen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.10."

Advokaten har henvist til en tidligere sag mellem en af hans tidligere klienter og et andet forsikringsselskab. I den tidligere sag overholdt klienten ikke en ubetinget vigepligt. Advokaten finder, at nærværende sag er sammenlignelig hermed.

Selskabet har hertil i skrivelse af 12/12 2001 til nævnet bemærket: "Vi har undersøgt sagen hos Tjenestemændenes Forsikring ... og kan ikke umiddelbart se nogen lighed mellem de to sager. Nærværende sag vedrører grov uagtsomhed i forbindelse med kørsel over for rødt lys i et lysreguleret kryds. Det gør sagen der henvises til ikke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: **6. Forsikringen dækker ikke ...** 6.10 Skade forvoldt med forsæt ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:
Sådan som den påberåbte undtagelsesbestemmelse er formuleret, skal skaden være forvoldt med forsæt i forbindelse med groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed. Et sådant indhold savner fornuftig mening, og bestemmelsen må efter nævnets opfattelse fortolkes således, at selskabet ikke har dækningspligt ved grov uagtsomhed. Da nævnet finder, at skaden af klageren er forvoldt ved groft uforsvarlig kørsel, har selskabet berettiget afvist klagerens krav.

6. 55.740

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard