635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.743:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække hendes advokatomkostninger i forbindelse med et tyveri.

Klageren anmeldte, at hun den 9/2 2001 havde fået stjålet en minkpels til en værdi af 16.999 kr. fra en garderobe i Brede Gamle Spisehus. Da der i garderoben var efterladt en anden pels - af meget ringere kvalitet - afviste selskabet at anse begivenheden for tyveri, idet man gjorde gældende, at der var tale om forbytning. Klageren henvendte sig derefter til en advokat, der tilskrev selskabet én gang. Da selskabet fastholdt afvisningen, indbragte advokaten sagen for nævnet bilagt fotos af den efterladte pels.

Selskabet tog herefter bekræftende til genmæle.

Advokaten kræver nu et honorar på 6.000 kr. beregnet på 4,5 timers arbejde for de to skrivelser.

Selskabet har afvist at dække dette beløb, idet man gør gældende, at advokatbistand ikke har været nødvendig, ligesom der ikke betales sagsomkostninger ved ankenævnsbehandling. Subsidiært gør selskabet gældende, at honorarkravet ikke er rimeligt.

Advokaten har hertil bemærket følgende: "Sagen har ikke været realitetsbehandlet hos Ankenævnet, idet Alm. Brand som bekendt ved skrivelse af 19. juni d.å. meddelte Ankenævnet, at der ville blive udbetalt erstatning efter en revurdering af sagen. Alm. Brand afviste i første omgang at betale advokatomkostningerne med den begrundelse, at det fremgår af reglerne for Ankenævnet for Forsikring, at hver part afholder egne omkostninger. Da sagen imidlertid ikke har været behandlet hos Ankenævnet, er denne begrundelse naturligvis ikke bæredygtig."

Nævnet udtaler:
Selskabet afviste klagerens krav, og da klageren protesterede mod selskabets afgørelse, orienterede selskabet klageren om muligheden for behandling af sagen i Ankenævnet for Forsikring. Klageren valgte i stedet at søge advokatbistand. Nævnet finder, at udgifterne hertil ikke kan kræves betalt af selskabet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard