635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 55.751:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hun har indgået aftale med taksator J.H. om en genhusningserstatning på 10.000 kr. pr. uge i 11,5 uger, og kræver dette beløb, 115.000 kr., udbetalt af selskabet.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at der ikke er indgået en sådan aftale med klageren.

Af sagens akter fremgår, at der blev konstateret en dækningsberettigende vandskade i klagerens bolig. Det fremgår af en arbejdsplan fra snedker- og tømrermester T.Ø., at reparationsarbejderne vedrørende opfugtede gulve antageligt ville strække sig over ca. 3 uger.

I sagen er fremlagt en taksatorrapport dateret 5/1 2001, og af denne fremgår: "Vedrørende genhusning. Som jeg har forklaret både ved starten af skadeopgørelsen og ved mit besøg den 03.01. d.å. dækker forsikringen flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning i det omfang, boligen midlertidigt ikke kan benyttes på grund af en dækningsberettiget skade. Følgende dækkes: Nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af privat indbo. Rimelige og dokumenterede ud-

gifter ved sikredes fraflytning. Rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom. Der ydes kun erstatning for det tidsrum det ville have taget at sætte den skadede bygning i samme stand som før skaden. Vi har betalt udgifter til flytning, opmagasinering og genlevering, møbler. Ved opstarten af skaden drøftede vi om en fraflytning skulle foretages i 2 - 3 uger evt. på Hotel Marina. Andre muligheder blev også overvejet herunder et ferieophold inden for den samme pris som Marina eller at en campingvogn blev opstillet. Som ovenfor beskrevet dækkes, rimelige dokumenterede udgifter. Da det sidste forslag blev det, der mig oplyst, passede jer bedst, da i kunne låne en campingvogn, tilbød jeg udokumenteret at dække 18.000 kr. for dette. Vi er selvfølgelig indforstået med at dække eventuelle yderligere dokumenterede udgifter i forbindelse med udeophold under skadens udbedring. De bedes fremsende billag herpå, før vi kan tage stilling til en yderligere erstatning."

Klageren valgte imidlertid at blive boende i boligens to børneværelser, og selskabet foranledigede bl.a. kogeplads indrettet i ejendommens bryggers. Ejendommens badeværelser var brugbare under udbedringsarbejdet.

Klageren tilskrev selskabet den 11/1 2001 og oplyste, at hun havde truffet aftale med taksatoren om, at hun skulle have 10.000 kr. pr. uge, hvis hun selv fandt en løsning på genhusningsproblemet, hvoraf de 2.000 kr. pr. uge skulle kamufleres i andre udgifter. I skrivelsen hedder det endvidere: "Jeg mener at kunne fastslå, at der ikke er tvivl om størrelsen på prisen for genhusningen, der står i et rimeligt forhold til udgiften for forsikringsselskabet, såfremt jeg havde valgt hotelindkvartering. Jeg mener ligeledes at kunne fastslå, at der ikke har været tale om andet end en pris på ugebasis for genhusningen, hvadend det blev hotelindkvartering eller genhusning på egen hånd."

Taksator har i skrivelse af 21/1 2001 til klageren bl.a. anført: "Der har fra min side ikke på noget tidspunkt været lovet et ugentligt beløb til genhusning, hvis ikke genhusningen blev effektueret. Det beløb, der er lovet, er et kontantbeløb på 18.000 kr. som kompensation for at blive i huset i den periode hvor gulve i stue, køkken og værelse var optagne, og huset således var ubeboelig i en sådan grad, at en genhusning kunne accepteres af selskabet."

I skrivelse af 1/3 2001 fra selskabet til klageren hævede man ”genhusnings-kompensationen” til 40.000 kr. med baggrund i en af selskabet indhentet pris på leje af et tilsvarende hus i klagerens by, hvilket ville beløbe sig til ca. 15.000-20.000 kr. pr. måned.

Klageren afviste i skrivelse af 6/3 2001 selskabets tilbud med følgende begrundelse: "Du skriver i brevet af 1. marts 2001, at du tilbyder mig 'kr. 40.000 som kompensation for hele perioden'.
Jeg afviser dette beløb.

1) fordi aftalen med J.H. er kr. 10.000 pr. uge. Aftaleloven er gældende.
2) fordi Tryg-Baltica alene er skyld i forsinkelsen af udbedringsarbejdet, og ikke kan skubbe en del af ansvaret for manglende projektstyring over på mig.
3) fordi 8 uger er et fuldstændigt tilfældigt og irrelevant antal uger for forventet udbedringsarbejde. Antallet af uger er 11½.
4) fordi det er ligegyldigt, hvad Home ... oplyser for månedsleje i området, når Tryg-Baltica aldrig overvejede at tilbyde mig, denne løsning, men derimod tilbød en løsning, om hotelindkvartering på Hotel Marina.

Jeg afviser med andre ord tilbuddet om en samlet erstatning, på 40.000 for hele perioden. Tilbuddet giver en ugentlig kompensation på under kr. 3.500. Jeg anser det for uanstændigt at tilbyde mig, en ugentlig erstatning på dette beløb. Uanstændigheden bliver endnu større, når man tænker på, at jeg og min familie måtte leve under usle forhold i næsten tre måneder, og at forsinkelsen alene skyldtes forsikringsselskabets mangelfulde projektstyring. Helt galt virker uanstændigheden, når man tænker på, at det var mig - og kun mig - der fik arbejdet på skinner igen. Hverken Tryg-Baltica eller deres påstående koordinator tog initiativ til at færdiggøre reparationen efter vandskaden, og dermed reducere genhusningsperioden mest mulig."

Selskabet udbetalte imidlertid kompensationen til klageren.

Klageren har over for nævnet fastholdt sig krav med henvisning til, at der blev truffet mundtlig aftale om dette med taksator.

Selskabet fastholder, at der ikke har været tale om dokumenterede merudgifter til leje af erstatningsbolig. Selskabet bestrider, at taksator gav dækningstilsagn om en erstatning på 10.000 kr. pr. uge.

Klageren har hertil bemærket, at hun under en eventuel retssag vil kunne føre mindst 10 vidner, som kan støtte, at der blev indgået mundtlig aftale.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**8. Øvrige erstatningsberettigede omkostninger** I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker forsikringen også: ... **Flytteudgifter samt andre udgifter i forbindelse med midlertidig fraflytning** I det omfang, boligen midlertidigt ikke kan benyttes på grund af en dækningsberettiget skade, dækkes sikredes og dennes husstands: ... · Rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom. ... Er sikrede skyld i, at udbedring forsinkes, erstattes ikke de udgifter, der måtte være forbundet med forsinkelsen."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at der dækkes rimelige og dokumenterede merudgifter til leje af en erstatningsbolig til sikrede ved midlertidig fraflytning af den forsikrede ejendom, når boligen ikke kan benyttes. Det fremgår af sagen, at boligen - om end med gener - kunne benyttes, og at klageren ikke fraflyttede den forsikrede ejendom. Klageren har således ikke afholdt merudgifter eller i øvrigt lidt et økonomisk tab, som kan kræves dækket af forsikringen. Nævnet har bemærket sig, at selskabet på trods heraf har ydet klageren en kompensation på 40.000 kr.

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at taksatoren skulle have tilbudt hende en kompensation på 10.000 kr. pr. uge under disse omstændigheder, hvor fraflytning af boligen ikke var begrundet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard