636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.758:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede motorkøretøj, som opstod ved et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved selvforskyldt beruselse.

I sagen er optaget politirapport, og af denne fremgår bl.a.: "*Uheldstidspunkt/-rum* Lørdag den 11/3-2000 kl. 02.36 ... *Kort beskrivelse af uheldet* Personbil ... kørte ad Vestergade i østlig retning, hvor den ca. 40 [meter] før Jernbane Alle kørte op over det sydlige fortov og ramte et bus-stopskilt, hvorefter han fortsatte kørslen i samme retning. ... *Spiritusundersøgelse:* Ja *Blodprøve udtaget:* 110300 kl. 0345. Med resultatet 2,12 ‰ ... Anmelderen H.V.S., kontaktede lørdag den 11. marts 2000 kl. 0239 telefonisk herværende station ved vagthavende vpk. M.B. og oplyste, at en personbil med registreringsnummer ... netop havde påkørt et skilt på Vestergade i Jebjerg, 7870 Roslev. Der var to personer i køretøjet.... Personbilen havde følgende synlige skader: venstre forlygte var knust, ligesom venstre forskærm var bulet foran. Personbilen skønnedes at have været

i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet. Vi rettede herefter henvendelse på bopælen, hvor A.'s forældre åbnede og oplyste, at A. sandsynligvis sov på sit værelse på 1.sal. A.'s mor gik med op og vækkede A. Da A. kom op at stå var det tydeligt, at han var påvirket af spiritus, idet han havde balancebesvær og snøvlende og langsom tale. A. var desuden iført en hvid t-shirt. A. havde ingen synlige skader. A. oplyste kort, at han havde været ude og køre i sin personbil og det var sammen med en kammerat, K.P.H., som lå i sengen ved siden af A.. K. var iført en mørk trøje og sorte cowboybukser. A. blev herefter kl. 0313 erklæret for anholdt for spiritus-/promillekørsel og herunder forårsaget færdselsuheld. Han blev ligeledes opfordret til at påvise eventuelle tomme flasker han skulle have tømt efter kørslen, da han påstod at han havde drukket 2 øl efter kørslen. A. påviste under sin seng en tom ølflaske, som hans kammerat K. påstod han havde drukket. Desuden påviste A. en kasse med 10 fyldte og 20 tomme ølflasker af mærket Star og en 1 tom flaske af mærket Carlsberg, som var placeret i et slags bryggers i stueetagen. Det kunne ikke umiddelbart konstateres om nogen af dem var våde i halsen, men A.'s forældre oplyste, at sidst de kiggede efter var der 12 fyldte ølflasker. A. påviste herefter sin personbil, hvori der konstateredes at der var 15 tomme ølflasker og 1 fuld af mærkerne Hancock og Faxe. A. blev herefter hensat på bagsædet af patruljevognen med henblik på indtransport til herværende station for udtagelse af blodprøve. Uheldsstedet er en venstrekurve på Vestergade, som er beliggende i tættere bebygget område. Vestergade er asfalteret. Der er ikke andre vejtekniske foranstaltninger og der er gode oversigtsforhold på stedet. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at personbilen var kørt op over fortovet og havde her ramt busstoppeskiltet med venstre side. Vejbelægningen var jævn. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtsforholdene var gode. ... *Afhøring af* Arbejdsmand A.N. ... *Afhøring begyndte* Lørdag den 11/03-2000 kl. 04.20 ... *Afhøringens resultat* Sigtede forklarede, at han og kammeraten K. havde været på diskotek i Glyngøre og kørte derfra ad A 26 mod Kåstrup og drejede derfra mod Jebjerg. Da de kom kørende ad Vestergade mod nordøst med en hastighed på ca. 40 – 50 kilometer i timen, mistede sigtede ved busstoppestedet før Jernbane Alle pludselig herredømmet over personbilen. Sigtede kørte herefter op over fortovet og ramte busstopskiltet med venstre side af personbilen. Personbilen holdt helt oppe i skiltet, hvorfor sigtede steg ud og kiggede på, hvad der var sket. Sigtede satte sig herefter tilbage i bilen og kørte hjem til bopælen. På

bopælen drak sigtede 2 øl af mærket Star fra forældrenes kasse, hvorefter han gik i seng."

Klageren blev endvidere afhørt af politiet den 6/4 2000 kl. 17.14. Af rapporten fra denne afhøring, fremgår bl.a.: "*Afhøringens resultat* Han kunne godt huske nævnte kørsel og uheldet. Efter han havde talt med anmelderen kørte afh. sammen med vidnet K.P.H. en tur rundt i Jebjerg, ca. 5 min. Derefter kørte de sammen til afh. hjem, hvor de parkerede bilen og gik ind. I bryggerset tog de begge 5 - 6 alm. øl, mrk. Star. Øllene tog de med op på loftet til afh.s værelse. De drak begge 5 - 6 alm. øl. Derefter gik de begge ned med de tomme flasker i bryggerset og satte dem tilbage i kassen. Derefter gik de tilbage på værelset og lagde sig begge til at sove. Sigtede blev gjort opmærksom på forskellen på den tidligere afgivne forklaring, hvor han oplyste at have drukket 2 stk. alm. øl på bopælen efter kørslen. Afh. kunne ikke begrunde dette, men fastholdt at have drukket 5 - 6 alm. øl efter kørslen og ikke kun 2 øl. Han blev gjort opmærksom på, at han nævnte nat ankom til bopælen ca. kl. 0245 og politiet ankom til bopælen kl.0307, hvorfor han kun havde haft 20 - 25 min til at drikke 5 - 6 stk. øl. og gå ned med de tomme flasker og tilbage i seng. Han blev ligeledes gjort opmærksom på hans forældres udtalelse nævnte nat, at der var 12 stk. fyldte øl i kassen sidst de så kassen. Dette sammenholdt med, at der var 10 stk. fyldte og 20 tomme flasker da politiet så kassen. Afh. ønskede ikke at kommentere disse oplysninger, men fastholdt forklaringen om indtagelse af 5 - 6 stk. alm. øl efter kørslen. Han kunne ikke oplyse yderligere til sagen."

I skadeanmeldelsen til selskabet har klageren om hændelsesforløbet anført, at han blev blændet af en modkørende bilist og overså en vejsten.

I sagen er fremlagt udskrift af dombogen fra retten i Skive. Af denne fremgår: "A.N. er tiltalt for overtrædelse af **færdselslovens § 53, stk. 1 – spirituskørsel** ved den 11. marts 2000 i tiden omkring kl.02.30 at have ført personbil ... fra Glyngøre til Jebjerg, hvor han via Vestergade kørte til Rolighedsvej, efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille. Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf. Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske ubetinget. Tiltalte er ikke tidlige-

re straffet. Tiltalte har nægtet sig skyldig i spirituskørsel, men har erkendt sig skyldig i promillekørsel. Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne L.N., politiassistent H.P. og K.P.H. Herom henvises til udskrifterne af retsbogen for den 2/10-2000 og den 3/11-2000. Der blev den 11/3-200 kl. 03.45 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,12 promille alkohol. Under sagen har der været stillet følgende spørgsmål til Retslægerådet (erklæring af den 8/9-2000):

1. Kan den foran givne forklaring om sigtedes alkoholindtagelse være rigtig?

2. Må i benægtende fald sigtedes alkoholindtagelse antages at have været mindre, noget større, væsentlig større eller langt større end forklaret?

3. Må det antages, at alkoholkoncentrationen i sigtedes blod - som følge af alkoholindtagelse inden kørslens afslutning - under eller efter kørslen har oversteget:

0,50 promille 0,80 promille 1,20 promille 1,50 promille 2,00 promille 2,500 promille

6. Giver sagen rådet anledning til yderligere bemærkninger?

'Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet besvare de stillede spørgsmål således:

Spørgsmål 1: Ja. Den tidsmæssige fordeling af spiritusindtagelsen kan ikke vurderes.

Spørgsmål 2: Bortfalder.

Spørgsmål 3: Lægges til grund, at sigtede har drukket 8 almindelige pilsnere efter kørslen: Ikke over 0,50 ‰.

Lægges til grund, at sigtede har drukket 1 eller 2 almindelige pilsnere efter kørslen: Over 1,50 ‰, men ikke over 2,00 ‰.

Lægges til grund, at sigtede har drukket 5 almindelige pilsnere efter kørslen: Over 0,80 ‰, men ikke over 1,20 ‰.

Spørgsmål 6: Det skal bemærkes, at sikker tilbageberegning kun kan foretages, når blodprøven - som anført i Justitsministeriets cirkulære af 25. februar 1997 om undersøgelse for spirituspåvirkethed mv. i straffesager, pkt. 3,2.2. - er udtaget tidligst 2 timer efter spiritusindtagelsens afslutning. "

Der er endvidere foretaget dokumentation af sagens bilag 3, side 2 (anmeldelsesrapport), hvoraf fremgår: 'A. påviste under sin seng en tom ølflaske, som hans kammerat K. påstod han havde drukket. Desuden påviste A. en kasse med 10 fyldte og 20 tomme ølflasker af mærket Star og en tom flaske af mærket Carlsberg, som var placeret i et

slags bryggers i stueetagen'. Anklagemyndigheden har gjort gældende, at det efter bevisførelsen er godtgjort, at tiltalte, er skyldig i spirituskørsel, idet det efter hans egen og vidnernes forklaringer må lægges til grund, at han har drukket højst 2 øl efter kørslen. I henhold til Retslægerådets erklæring må det herefter lægges til grund, at tiltalte har ført bilen med en promille på mellem 1,50 og 2,0. Forsvareren har gjort gældende, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der blev fundet en tom ølflaske under en seng i tiltaltes værelse og 10 fyldte ølflasker og 20 tomme ølflasker af mærket Star i kassen i bryggerset. Endvidere blev der i kassen i bryggerset fundet en tom Carlsbergflaske, der ikke var der, da vidnet N. gik i seng. Efter N.'s forklaring må det endvidere lægges til grund, at der var drukket to Star-øl efter, at han var gået i seng. Der er således drukket min. 4 øl. Heraf har K. drukket en øl. Retslægerådet udtaler sig ikke i sin erklæring om tiltaltes promille i tilfælde af, at der har været et efterforbrug på 3 øl. Det for tiltalte mest gunstige resultat må derfor lægges grund, hvilket medfører, at han skal frifindes for spirituskørsel og dømmes for promillekørsel, idet det ikke er bevist, at tiltaltes promille har oversteget 1,20 promille. Det gøres endvidere gældende, at der er sådan usikkerhed om tiltaltes promille under kørslen, idet politiet ikke i overensstemmelse med Justitsministeriets cirkulære af den 25/2-1997 har udtaget to blodprøver, hvorfor man også af denne grund må lægge det for tiltalte gunstigste resultat til grund. **Rettens bemærkninger:** Efter bevisførelsen finder retten ikke, at det kan afvises, at tiltalte efter kørslen har drukket i hver tilfælde 3 øl. Da Retslægerådet i sin erklæring ikke har udtalt sig om, hvilken promille, tiltalte kan antages at have haft, ved et efterforbrug af 3 øl, finder retten, at det for tiltalte gunstigste resultat må lægges til grund, hvorfor han i overensstemmelse med sin egen erkendelse findes skyldig i promillekørsel. Straffen fastsættes til en bøde på 8000 kr., jf. færdselslovens § 117, stk. 3, jfr. § 53, stk. 3."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnets flertal det betænkeligt at fastslå, at den anmeldte skade skyldes selvforskyldt beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det uberettiget har afvist at yde forsikringsdækning, og skal udbetale erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand