636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.761:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsbrandforsikring for sit fritidshus i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har opkrævet præmie for forsikringen for perioden 1/1 2000 til 1/1 2002.

I klageskrivelsen af 30/4 2001 til nævnet har klageren anført: "Da vi i marts 1999 flyttede fra vores hus i Jyllinge til en ejerlejlighed i København glemte vi at melde den nye adresse til det forsikringsselskab, hvor vi har forsikret vores sommerhus på Bornholm ... Svaneke. Præmien for 1999 var lige blevet betalt, og da den næste regning kom var postvæsenets oplysningsperiode udløbet og brevet gik tilbage. Selskabet foretog sig intet før 14 måneder senere, hvor jeg modtog en stævning fra fogedretten. Vi har ingen pant i huset og har derfor selv måttet bære hele brandrisikoen i de 14 måneder, hvorved brandforsikringen de facto må siges at have været ophævet."

Selskabet har afvist, at brandforsikringen skulle være udgået som følge af præmierestance og har i skrivelse af 23/5 2001 til nævnet anført, at selskabet i medfør af lov om forsikringsvirksomhed § 208, ikke kan bringe en bygningsbrandforsikring til ophør grundet manglende præmiebetaling. Selskabet tog i konsekvens heraf kravet på præmie til

udpantning. Da selskabet således har båret risikoen, er det selskabets opfattelse, at klageren bør betale den skyldige præmie.

Selskabet fastholder, at det alene påhviler forsikringstageren at holde selskabet orienteret om dennes aktuelle adresse, og at det ikke påhviler selskabet ar søge den rette adresse oplyst.

Klageren har videre anført, at han har begæret forsikringen overført til Bornholms Brand med ikrafttræden pr. 28/2 2001. Selskabet har hertil i skrivelse af 2/7 2001 til nævnet bemærket: "Alm., Brand har d.d. talt med Bornholms Brandforsikring, og policechefen hos Bornholms Brandforsikring oplyste, at det - som af klageren fremført - er korrekt, at brandforsikringen er tegnet med ikrafttrædelse pr. 28. februar 2001. Bornholms Brandforsikring har imidlertid indtaget den holdning, at man afventer udfaldet af ankenævnssagen, og - alt efter udfaldet af denne - enten udbetaler ristorno for perioden 28. februar 2001 til 1. januar 2002, hvor brandforsikringen hos Alm. Brand ophører, eller lader forsikringsforholdet løbe uden indgriben. Ovennævnte er imidlertid ikke relevant for hovedproblematikken i nærværende sag, der nærmere bestemt er, hvorvidt klageren er forpligtet til at betale præmie for år 2001. Som tidligere fremhævet af selskabet, har klageren ikke overholdt opsigelsesfristen på 3 måneder for opsigelse af forsikringsforholdet, hvorfor denne er forpligtet til at betale den skyldige præmie."

Selskabet vil lade brandforsikringen overgå til Bornholms Brandforsikring pr. 1/1 2002.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet pr. 1/1 2001 har varslet en præmiestigning på brandforsikringen. I skrivelse af 11/6 2001 til nævnet har klageren således citeret følgende fra en skrivelse, han har sendt til selskabet om dette punkt: '"Når selskabet vælger, at sende sin forhåndsanmeldelse til adressen ... Jyllinge, hvor det ved, at vi ikke længere bor, i stedet for at sende den til forsikringsstedet ... Svaneke, hvor vi ville have fået den på behørig vis, må jeg opfatte det som en manglende vilje, og ikke en manglende evne, til at oplyse os om den påtænkte præmieforhøjelse.' Med denne begrundelse har jeg gjort gældende, at selskabet bør anerkende vores ret til at overføre forsikringen til Bornholms Brand pr. 28-2-2001."

Selskabet har på sekretariatets forespørgsel oplyst, at selskabet selv rettede henvendelse til folkeregisteret for at få oplyst klagerens nye adresse, og at man fik meddelelse herom den 31/1 2001. Varslingsbrevet om præmieforhøjelse blev afsendt den 21/9 2000 til adressen i Jyllinge. Endelig har selskabet anført: "For så vidt angår spørgsmålet om opsigelsestidspunktet kan det oplyses, at klageren personligt rettede henvendelse til inkassoafdelingen den 1. marts d.å. og her bla. udtrykte ønske om at opsige forsikringen. Alm. Brand har dog først den 24. september d.å. modtaget opsigelsesbegæring fra Bornholms Brand."

Præmien på fritidshuset steg fra 1.369 kr. til 1.434 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**6. Opkrævning af præmie og afgifter** 6.1. Præmien opkræves over giro eller betalingsservice. Betales præmien ikke senest den på opkrævningen anførte sidste rettidige betalingsdag, sender Alm. Brand en erindringsskrivelse, der indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest på en ny anført betalingsdag. Erindringsskrivelsen vil være pålagt et opkrævningsgebyr. Betales præmien fortsat ikke, sender Alm. Brand restancemeddelelse, hvori konsekvensen af den manglende betaling er anført. I lighed med erindringsskrivelsen, vil en restancemeddelelse være pålagt et opkrævningsgebyr. Bygningsbrandforsikring kan dog ikke bringes til ophør på grund af manglende præmiebetaling, og præmien m.v. kan derfor inddrives ved udpantning. Ved udpantning pålægges et omkostningsbeløb. ... **8. Forsikringens varighed og opsigelse** 8.1. Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag. ... En bygningsbrandforsikring kan dog ikke opsiges, medmindre ejendommen er ubehæftet, de tinglyste panthavere giver samtykke eller det skriftligt godtgøres, at ejendommen – uden forringelse af panthavernes stilling – fra ophørsdagen er forsikret i et andet forsikringsselskab med koncession til tegning af bygningsbrandforsikring."

Nævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at klageren ikke har opfyldt sin pligt til at fremsende meddelelse om adresseændring til selskabet. Da bygningsbrandforsikringen ikke kan bringes til

ophør på grund af præmierestance, og da selskabet således har båret risikoen i perioden, må klageren betale den opkrævede præmie.

Nævnet kan under de givne omstændigheder heller ikke kritisere, at selskabet fremsendte varslingsskrivelsen til adressen i Jyllinge.

Til klagerens anbringende om, at ejendommen er ubehæftet, bemærker nævnet, at dette ikke ændrer på den omstændighed, at selskabet har båret/bærer risikoen for ejendommen, og at det er klageren, som må opsige forsikringen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, herunder godtgøre, at ejendommen er ubehæftet.

Selskabet modtog skriftlig opsigelse den 24/9 2001, og forsikringen løber således videre til hovedforfald den 1/1 2002.

Da klageren således er forpligtet til at betale de af selskabet opkrævede præmiebeløb,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand