636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.765:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

I skrivelse af 14/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Vi har bygningsforsikring for en ejendom med 2 ejerlejligheder. Forsikringen indeholder retshjælp. Den ene af ejerne – A.M.J. - har ønsket at opføre en carport og har i den forbindelse fået bistand af advokat F.D. Der har været problemer med at den anden ejer v. advokat T.H. har protesteret mod placeringen af carporten. Efter enighed er opnået står advokat D. for at udarbejde tillæg til ejerforeningens vedtægter og tinglysning heraf. Advokat D. fremsender den 14.08.00 for dette arbejde en regning på kr. 17.493,75 til A.M.J., der afregner til advokat D. Salæret udgør af denne regning kr. 12.500,00 + moms. I brev af 12.09.00 fra advokat D. til advokat H. rykkes for betaling af halvdelen af tinglysningsafgiften på kr. 1.400,00 samt '...en rimelig andel af min honorarnota kr. 12.500,00 ekskl. moms ...' Advokat H. afviser i brev af 14.09.00 at hans klient skal deltage i D.'s honorar men aner-

kender halvdelen af tinglysningsafgiften. På dette grundlag anmoder advokat D. på vegne af A.M.J. om retshjælp til en sag om kr. 8.046,00 svarende til halvdelen af hans faktura - dog fratrukket tinglysningsafgiften. I vort brev af 10. fm. har vi ikke afvist retshjælpsdækning, men derimod anført at vi umiddelbart ikke finder sagen rimelig. Vor begrundelse er, at ejerne har haft hver sin advokat og det da også fremgår af fakturaen at advokat D.'s arbejde bl.a. er telefoniske drøftelser, korrespondance og møder med A.M.J. og omfattende korrespondance og drøftelser/forhandlinger med advokat H. Vi finder derfor ikke at der er rimelig grund til at antage at advokat D. i retten ville få medhold i at hans arbejde udelukkende vedrører begge ejere/ejerforeningen i sin helhed, således at ejerne skal dele udgiften til hans salær ligeligt. Vi vil ikke afvise, at den anden ejer burde deltage i en lille del af salæret, men denne del anser vi for så beskeden, at sagen ikke er rimelig allerede med henvisning til sagsgenstandens størrelse."

Af advokatens udkast til stævning af 30/3 2001 fremgår bl.a.: "Til støtte for den nedlagte påstand gøres det herefter gældende,

at det påstævnte beløb udgør sagsøgtes andel af fakturaen, med undtagelse af udgiften til tinglysning eller i alt kr. 1.400,00, da sagsøgte har betalt sin andel,

at sagsøgte som ejer af den anden lejlighed i Ejerforeningen Drosselvej ... i henhold til den oprindelige vedtægt, påhviles at være deltager i,

at sagsøgte med sin underskrift på den i bilag ... fremlagte erklæring, samtidig har forpligtet sig til at afholde sin andel af udgifterne for ændring af den gældende ejerforeningsvedtægt,

at sagsøgte med sin indbetaling af kr. 1.400,00, under alle omstændigheder har accepteret, at han er forpligtet til at betale halvdelen af udgifterne for oprettelsen (og tinglysning) af tillægget til vedtægterne,

at advokat F.D. endvidere har repræsenteret ejerforeningen, hvorfor sagsøgte tillige er forpligtet at betale det påstævnte beløb."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift. 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ik-**

ke dækket af retshjælpsforsikringen? 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at omkostningerne ved sagens førelse ikke kan anses for afholdt med rimelig grund. Nævnet kan derfor ikke tilpligte selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand