636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.778:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Den forsikrede bil var impliceret i et færdselsuheld den 23/10 2000.

Selskabet har udbetalt erstatning til panthaveren og efterfølgende opkrævet beløbet hos klageren med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 16.10 og 16.14 vedrørende forsætlig skade.

Der er optaget politirapport i sagen, og af denne fremgår: "*Kort beskrivelse af uheldet* Part 1 kørte efter det oplyste i selvmordshensigt og med 180 km/t sydlig retning, hvor han ca. 31 m nord for 78,7 km.mrk. påkører autoværnet, mister herefter kontrollen ... **Fortsat den 241000.** ... Part 1 skønnedes at være egnet til afhøring. ... Under patrulje den 231000 kl. 1420 ... Undertegnede rettede herefter henvendelse til en af ambulanceførerne, der oplyste at personen havde brækket en arm. Han oplyste endvidere at personen havde oplyst til ambulancepersonalet at det var et selvmordsforsøg og at han havde kørt med 180 km/t. Personen var ved bevidsthed, men var ikke egnet til afhøring på venstre håndled sad en sygehusseddel der viste at pågældende var blevet indlagt på

et sygehus den 211000. ... Afhørte forklarede at han den 231000 kl. ca. 1300, havde sat sig ud i sin bil og var kørt fra sin bopæl ... i København, han havde straks drukket en øl og var kørt ud til motorvejen. Afhørte forklarede at grunden til at han var kørt, var at han ønskede at begå selvmord, ved at køre ind i en bropille. Afhørte oplyste at det var tilfældigt at han var kørt ad sydmotorvejen, og undervejs på turen havde han været fast besluttet på at begå selvmord. Undervejs til uheldsstedet havde afhørte hver gang han så en motorvejsbro tænkt, det bliver den. Afhørte forklarede, at da han så broen hvor uheldet skete havde han sat bilens hastighed op til 180 km/t og taget sikkerhedsselen af idet han ville være sikker på at blive slynget ud af bilen, og blive dræbt, når den ramte bropillen, herefter havde han styret bilen direkte mod bropillen. Afhørte forklarede, at han havde fortrudt men da havde det været for sent, og bilen havde ramt autoværnet foran bropillen og herefter kan han ikke huske mere før han lå i noget græs og der stod en person (vidnet Jørgensen) og talte til ham. Afhørte oplyste om sine personlige forhold at han var alkoholiker og havde modtaget antabusbehandling indtil for 14 dage siden, grunden til at han ønskede at begå selvmord var at han havde, været arbejdsløs siden november 1999 og siden havde han søgt en masse jobs og fået afslag på dem alle. Det sidste afslag var kommet mandag den 161000 og så var han faldet i med hensyn til sin antabusbehandling. Afhørte oplyste endvidere at han tidligere havde modtaget psykiatrisk behandling, og nu tog 'lykkepiller' samt nervetabletter hver dag. ... Vidnet Jørgensen ... Part 1 oplyste afhørte, at han var kørt galt med vilje, idet han ønskede at begå selvmord."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har i skrivelse af 2/5 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det skal her nævnes, at afhøringen er foretaget mens vores kunde var stærkt påvirket af morfin. Han har således slet ikke været klar over, hvad der er talt om. En sådan afhøring kan naturligvis ikke tillægges afgørende vægt, og han afviser da også kategorisk, at personskade skulle være påført forsætligt."

I skrivelse af 23/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Det er herefter selskabets opfattelse, at skaden ikke er dækningsberettiget, idet forsikringstager over for vidnet Jørgensen, ambulancepersonalet samt sidst men ikke mindst politiet har oplyst, at han forårsagede uheldet under selvmordsforsøg. Den omstændighed, at forsikringstageren i sidste øjeblik fortryder, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til andet resultat."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har i skrivelse af 7/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "Vi har noteret, at det af politirapporten fremgår, citat, 'personen var [ved] bevidsthed, men ikke egnet til afhøring'. Dette underbygges af, at vores kunde tilsyneladende har talt i vildelse, og udtalt nogen ting, som han senere ikke kan genkende. Vores kunde har overfor os oplyst, at han bestrider, at han bevidst skulle have forsøgt at begå selvmord. Han bestrider ligeledes, at han har nogen som helst erindring om, at han til andre skulle have udtalt dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår: "**16 Hvad dækker kasko/brandforsikringen ikke.** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: ... 16.10. Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand. ... 16.14. Har selskabet måttet betale erstatning for en skade, der ikke er dækket af kasko/brandforsikringen, har selskabet regres mod den ansvarlige skadevolder."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke noget grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 16.10. Da nævnet herefter heller ikke kan kritisere, at selskabet har krævet det udbetalte erstatningsbeløb tilbagebetalt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand