632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.780:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for færdselsskade på flyttegods.

Skaden skete under privat transport af klagerens møbler, og klageren gør gældende, at hun har fået oplyst, at der i forsikringsmæssig forstand kun er tale om flyttegods, når godset er overladt til 3. mand mod betaling.

Dette bestrider selskabet, der henviser til, at det i forsikringsbetingelsernes afsnit om færdselsskader hedder: "**Forsikringen dækker ikke ...** - Skade på flyttegods. - Skade på genstande, der er overgivet til transport mod betaling. - Færdselsuheld, hvor trafikmiddel ikke er indblandet. - Skade på motoriserede haveredskaber."

Klageren gør endvidere gældende, at skaden ville have været dækket i hendes tidligere selskab, og at hun ved selskabsskiftet blev lovet den samme dækning som tidligere.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klagerens standpunkt vedrørende dækningsundtagelse for flyttegods er i overensstemmelse med nævnets kendelse i sag nr. 40.749. Denne afgørelse vedrører imidlertid fortolkningen af forsikringsbetingelser med et andet - noget uklart - indhold.

I den foreliggende sag finder nævnet, at det fremgår med tilstrækkelig tydelighed af forsikringsbetingelserne, at den anmeldte skade ikke er dækket.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden ville have været dækket i det tidligere selskab, eller at der i forbindelse med tegningen er givet løfter, der kan medføre, at det indklagede selskab skal erstatte skaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard