636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.783:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Klagerens bil er blevet totalskadet ved en brand. Klageren har anmeldt, at bilen har været stjålet.

Selskabet, der har foretaget nærmere undersøgelser i sagen, har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende skade under kaskoforsikringen. I skrivelse af 8/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Efter vor opfattelse er der ikke dokumenteret at: **der er sket en dækningsberettiget skade under kaskoforsikringen** som følge af:
1: Der er ikke ført bevis for, at [klageren] *som påstået* og oplyst til politiet, fra sin mobiltelefon den 1/9-2000 har ringet til politiet og den kammerat, som han forklarede kørte ham hjem. Ingen af disse opkald fremgår af udskriften fra Mobilix. Ifølge politiet er anmeldelsen sket den 2/9-2000 kl. 0152 og efter anmelderens oplysninger til politiet, er det sket fra mobiltelefon nr.: 26…
2: [Klageren] har tidligere kontaktet en forhandler, for at forhøre sig om, hvad han kunne få for bilen i en salgssituation, hvilket vel indebar, at han gerne ville af med den.

3: Der var ingen tegn på vold mod dørlåsene og ingen glasskår på det sted han oplyste, at vognen stod før tyveriet.
4: Både alarm og startspærre var slået til, hvorfor bilen ikke kunne stjæles eller benyttes uden nøgler.
5: Begge sæt nøgler var i klagerens behold.
6: [Klageren] kunne ved første interview ikke huske hvor bilen havde holdt parkeret før tyveriet, men kunne efterfølgende huske dette ret præcist.
7: Ifølge panthaveren bliver afdragene fortsat betalt."

Af skrivelse af 23/2 2001 fra klagerens advokat til selskabet fremgår: "Forsikringstager står uforstående overfor Deres påstand om, at han selv skulle have medvirket ved skadens opståen - hvilket, ifølge de mig foreliggende oplysninger - der heller intet overhovedet er belæg for at antage. Jeg skal derfor fastholde, at skaden er dækningsberettiget …"

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, herunder vedrørende mobiltelefonsamtaler, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet skal dog bemærke, at dette ikke udelukker at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand