636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.794:

xxxx xx xxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx x

mod

ACE Insurance S.A.-N.V.
Postboks 1009
1006København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i ACE Insurance S.A.-N.V., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skrivelse af 27/12 2000 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.: "Onsdag den 19. april 2000 beskadigede jeg min akillessene da jeg skulle søsætte min båd."

Af skadeanmeldelse af 11/1 2001 fremgår bl.a.:
"Hvorledes skete ulykkestilfældet? (skal besvares nøjagtigt og udførligt) *Under søsætning af min båd vrikkede jeg om, hvorefter jeg ikke uden hjælp kunne komme ind på land. Benet hævede voldsomt op.*
Hvad var den direkte årsag til skaden? *Uheldige omstændigheder!*"

Af skrivelse af 6/2 2001 fra selskabets advokat til klageren fremgår bl.a.: "Af skadeanmeldelsen fremgår, at ulykkestilfældet skete i forbindelse med søsætning af Deres båd, idet De 'vrikkede om'. Jeg skal i den forbindelse bede Dem have ulejlighed med nærmere at redegøre for, om uheldet skete, fordi De trådte på noget i vandet eller om der på

anden måde skete noget uforudsigeligt eller om uheldet 'bare' indtrådte uden, at der var nogen særlig årsag hertil."

Af klageren svarskrivelse af 8/2 2001 til selskabet fremgår: "Ulykkestilfældet skete ved søsætning af min båd, hvor jeg gik i 30 - 40 cm vand. Pludselig mærkede jeg en voldsom smerte i mit venstre ben/ankel. Smerten var så voldsom at jeg måtte hjælpes op af vandet af de tilstedeværende venner og familiemedlemmer. Jeg må have trådt ned i et hul i sandbunden."

Selskabet har herefter afvist sagen med den ovenfor anførte begrundelse.

I skrivelse af 28/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Begrundelsen for afvisning af dækning er, at den skade, klager har pådraget sig, ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand. Skadelidte oplyser i sin skadesanmeldelse af 27. december 2000, at han har beskadiget sin akillessene ved søsætning af en båd. I skadesanmeldelsen af 11. januar 2001 beskriver klager skaden som indtruffet ved, at han vrikkede om på foden. I klagers skrivelse af 8. februar 2000 oplyser klager, at han ved søsætningen af sin båd mærker en smerte i benet og at han må være trådt ned i et hul. Ved klagers beskrivelse af omstændighederne omkring skaden, opfylder skaden ikke betingelserne for at kunne karakteriseres som et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand, idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation for, at skaden er sket som følge af en pludselig udefra kommende påvirkning. Skaden kan derfor karakteriseres som en hændelig begivenhed, hvilket ikke berettiger til udbetaling i overensstemmelse med gældende praksis på området."

Klageren fastholder, at han trådte ned i et hul og således har været udsat for et ulykkestilfælde. Klageren bemærker, at der var flere vidner til ulykken.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.0 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN** 4.1 Forsikringen dækker tab af forsikredes erhvervsevne på mindst 50% og derover, der opstår i forsikringstiden. Ved et ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, der rammer den forsikrede ufrivilligt, som følge af en pludselig ude-

fra kommende påvirkning - ved forfrysning, drukning, hedeslag eller solstik bortses fra kravet pludselig."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger et ulykkestilfælde som defineret i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren har sandsynliggjort, at han trådte ned i et hul. Nævnet må derfor lægge til grund, at skaden skete, da klageren trådte forkert, hvilket ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand