636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.798:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 8/10 2000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadeanmeldelse af 8/1 2001 fremgår: "I en håndboldkamp ville jeg lave et hopskud mod mål og landede forkert, jeg beskadigede ledbånd og korsbåndet i højre knæ."

Af et af klageren den 11/3 2001 udfyldt spørgeskema fremgår:
"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Jeg var til håndboldkamp, jeg ville skyde mod mål, da jeg var hoppet op mod opdækningen, fortrød jeg pludselig og landede forkert på mit ben.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Opdækningen var for god, så jeg fortrød i sidste sekund.

3. Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej.

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?
At jeg landede forkert.
…
6. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet nærmere.
Nej."

Selskabet afviste på dette grundlag at yde forsikringsdækning med den ovenfor anførte begrundelse.

I skrivelse af 2/4 2001 fra klageren til selskabet hedder det: "I et angreb fik jeg bolden og ville skyde mod mål, jeg hoppede op, opdækningen fulgte med, jeg kunne ikke overskue situationen, da jeg landede igen, gav det et smæk i mit knæ, jeg kunne ikke rejse mig igen (havde opdækningen ikke været der var skaden jo ikke sket). … Jeg mener ikke at min skade er sket frivilligt under de omstændigheder, det er jo pludseligt at opdækningen er så stor idet jeg hopper op, normalt er der jo kun en mand der følger med op, her var det 3 mand, det ved man, hvis man kender lidt til håndbold."

Selskabet fastholder afgørelsen over for nævnet. I skrivelse af 23/5 2001 til nævnet hedder det: "Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om en udefra kommende begivenhed, og vi skal til støtte herfor bemærke følgende: Klageren lavede et hopskud mod mål og landede forkert. Vi skal endvidere bemærke, at klageren landede forkert og altså ikke faldt efter hoppet. Der er i dét hændelsesforløb, hvor klageren hopper op og lander, ingen ydre påvirkninger og således intet usædvanligt omstændighederne taget i betragtning. Det er således alene klageren, der midt i hoppet fortryder dette hop. Klageren oplyser, at det er den konkrete opdækning, der bevirker, at klageren fortryder. En sædvanlig opdækning mod skud på mål i en håndboldkamp har til formål af afværge skuddet mod mål, i modsætning til f.eks. en fodboldkamp, hvor det i ligeså høj grad handler om at erobre bolden. Dette medfører efter vores opfattelse, at opdækningen i den anførte håndboldkamp må

antages at have været passiv i forhold til fysisk påvirkning af klagerens hopskud, hvorfor der ej heller af denne grund er tale om en udefra kommende begivenhed."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Ulykkestilfælde** Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at klageren efter et hopskud landede forkert. Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har herved lagt til grund, at der ikke har været andre personer indblandet i hændelsesforløbet på en sådan måde, at det kan betragtes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand