636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.812:

xxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling, herunder over bonustilskrivningen.

Forsikringen er oprettet pr. 1/12 1980 som en livsforsikring med udbetaling med en forsikringssum på 74.300 kr., der skulle udbetales ved forsikringen udløb den 1/12 2002 eller ved død forinden. Desuden var der tilknyttet en dækning ved tab af erhvervsevne på årligt 18.570 kr. Den helårlige præmie, der var aftalt med pristalsregulering, var ved oprettelsen 3.000 kr.

Klageren anfører, at han i 1984 var stillet i udsigt, at der ved forsikringens udløb ville blive udbetalt 312.641 kr., mens det af en orientering pr. 1/2 2001 fremgik, at der kun vil blive udbetalt 171.308 kr.

Af skrivelse af 1/2 1988 fra selskabet, bilag A, fremgår bl.a.: "Baltica har med Finanstilsynets (tidligere Forsikringstilsynets) godkendelse overført den gamle livsforsikringsbestand til det nyeste beregningsgrundlag (G82). Grundlaget har i Baltica været anvendt ved tegning af livsforsikringer siden 01.10.1982. Fremover vil det også gælde for forsikringer tegnet inden denne dato. Det har medført, at Deres forsikringsydelse(r) er blevet forhøjet uden at præmien er ændret. Dertil kommer en yderligere forhøjelse som følge

af, at den opsparede bonus er anvendt til køb af tilsvarende forsikringsydelser, uden at dette har påvirket forsikringens nuværende værdi. Bonus vil også fremover blive anvendt til forøgelse af de hidtidige forsikringsydelser. Oversigten, der er vedlagt, viser hvor meget De herefter er dækket for pr. 01.02.1988."

I skrivelse af 30/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "I 1984 var rente og inflation væsentlig højere end i dag. Af det materiale, som forsikrede har sendt til Ankenævnet, er også en kopi af et tilbud fra 1980 svarende til den tegnede forsikring, hvor der ud fra forskellige forudsætninger om rente og inflation er beregnet 'Bonuseksempler ved udløb'. Ud fra en inflation på 7% og en rentesats på 11% blev der i 1980 beregnet et beløb til udbetaling ved udløb på 339.610 kr. Den rente, som Danica har kunnet videregive til de forsikrede som bonus, har siden oprettelsen i 1980 - 1984 stort set været faldende. Det skyldes for det første, at renteniveauet har været faldende, men nok så væsentligt har det været, at der fra l983 blev indført en beskatning af pensionsafkast (realrenteafgift), som yderligere nedsatte den rente. der kunne videregives som bonus. For det andet har inflationen især i de senere år været lavere end forudsat i de prognoseberegninger, der blev foretaget i 1984. Dette betyder en lavere regulering af den præmie, der skal betales, og dermed en lavere forsikringssum til udbetaling ved udløb. Hvis der i alle årene havde været en regulering af præmierne på 7%, ville præmien eksempelvis i år 2000 være reguleret til 11.609 kr., hvor den faktiske præmie var 6.722 kr. Vi håber hermed at have givet et tilfredsstillende forklaring på, hvorfor det beløb, der vil komme til udbetaling i år 2002 ved forsikringens udløb, i oversigten pr. 1. februar 2001 er blevet mindre end hvad der blev stillet i udsigt i 1984. Forsikrede anmoder i sit brev af 22. marts 2001 om at få en specificeret opgørelse af, hvor meget af værdien der hidrører fra selve forsikringssummen, og hvor meget der er bonus. Dette kan ikke lade sig gøre, idet al bonus siden 1988 hvert år er anvendt til forhøjelse af forsikringssummen, hvorfor bonus ikke længere registreres separat. Der blev i begyndelsen af 1988 udsendt brev med orientering om dette til alle forsikrede. Til orientering vedlægges en kopi af det brev, der blev udsendt (Bilag A). Forsikrede klager desuden over, at han ikke har fået noget svar fra Danica på de breve, som han har sendt til os. Vi skal beklage, at vi ikke tidligere har besvaret de henvendelser, som vi har fået. Forsikrede skriver endvidere i sin klage under pkt. 2, at han ønsker, at Danica 'opfylder policebetingelserne'. Efter gennemgang af sagen har vi konstateret, at bonustilskrivningen er foregået korrekt og i overensstem-

melse med gældende bonusregulativ, hvorfor vi mener, at vi har opfyldt betingelserne i den indgåede aftale."

Selskabet har efter klagerens anmodning oplyst om nogle nøgletal vedrørende ændringen af bonusreglerne i 1988.

Af skrivelse af 5/7 2001 fra klageren til nævnet fremgår: "Jeg finder det mærkeligt at Danica Pension ikke kan oplyse hvad bonussen var i 1988, da det først er herefter de ophører med at give bonus. Endvidere undrer jeg mig over at bonussen bare er forsvundet. Med hensyn til bilag A, mener jeg ikke tidligere at have modtaget dette. Danica Pension oplyser at mine forsikringsbetingelser ikke bliver forringet. Dette har jeg imidlertid svært ved at forstå, da den faktiske udbetaling i år 2002 er væsentlig lavere end den udbetaling jeg blev stillet i udsigt da jeg oprettede forsikringen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 18/7 2001 til nævnet anført: "Som vi har anført i vores brev af 25. juni 2001, blev bonusregulativet ændret i 1988, således at bonus i stedet blev anvendt til forhøjelse af forsikringsydelserne. Den opsamlede bonus, som pr. 31. december 1987 var 8.134 kr., blev brugt til 'køb' af forsikringsdækning, hvorfor forsikringssummen ved død/udløb steg fra 109.310 kr. til 124.311 kr. Som nævnt i brevet skyldes en del af stigningen dog en samtidig ændring af det tekniske grundlag. En nøjagtig beregning af, hvad der for kalenderåret i alt er tilskrevet i bonus, skal i givet fald ske manuelt og være meget tidskrævende. Vi kan ikke imødekomme dette krav fra [klageren], da vi ikke mener, at der er et rimeligt forhold mellem det nødvendige timeforbrug og formålet med forespørgslen af beregningen. [Klageren] skriver videre, at den forventede udbetaling i 2002 er væsentlig mindre end han blev stillet i udsigt, da han oprettede forsikringen. Dette har vi ikke yderligere kommentarer til, da vi har besvaret dette i vores brev af 30. maj 2001."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at opsamlet bonus fra 1988 er anvendt til at "købe" forsikringsydelser.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er grundlag for at antage, at bonustilskrivningen ikke skulle være i overensstemmelse med det gældende bonusregulativ, og at den årlige tilvækst på forsikringen således skulle været for lille. Nævnet bemærker herved, at de prognoser, som klageren har fået, ikke kan anses som tilsagn om en konkret bonustilskrivning, men alene eksempler på, hvor meget bonus der vil blive tilskrevet i fremtiden under visse forudsætninger om bl.a. rente og inflation.

Nævnet finder, at der ikke i øvrigt er grundlag for at pålægge selskabet at foretage sig yderligere i sagen. Herefter, og idet nævnet har bemærket, at selskabet har beklaget sagsbehandlingen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand