636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.820:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i hf-forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår, at klageren har købt sin tidligere kærestes fritidshus for 360.000 kr. Klageren har efterfølgende konstateret mangler ved husets udestue og har rejst et krav om erstatning på 100.000 kr. Sælger har afvist kravet, og klageren ønsker derfor at føre retssag.

Den 14/11 2000 gav Vestsjællands Statsamt afslag på fri proces, da klageren ikke over for statsamtet havde sandsynliggjort, at "der kan føres det bevis, som er nødvendigt for at få medhold i påstanden." Statsamtet lagde bl.a. vægt på, at klageren kender ejendommen og har medvirket ved tidligere ombygning. Den 7/2 2001 gav Civilretsdirektora-

tet afslag på fri proces med henvisning til, at klageren – nu – ikke opfylder de økonomiske betingelser for at få fri proces.

Herefter afviste selskabet at yde retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, § 5, stk.1, og § 6.

I skrivelse af 8/5 2001 fra klagerens advokat til nævnet hedder det: "Som jeg har anført i min påklage af 11/12 2000 til Civilretsdirektoratet er det ikke korrekt, at min klient kendte ejendommen og skulle have medvirket ved en tidligere ombygning. Det er korrekt, at min klient har været på ejendommen flere gange, men hun har imidlertid ikke på noget tidspunkt haft med ombygning af udestuen at gøre bortset fra, at hun ved et enkelt tilfælde har holdt 3 vinduer og 2 døre. Det var således alene S.V., der som ejer af ejendommen, har foretaget tilbygningen. Jeg skal i øvrigt henvise til de breve der foreligger i sagen hvoraf fremgår, at det fra håndværkersiden er konstateret, at ejendommens udestue lider af væsentlige mangler. … Det er korrekt, at Civilretsdirektoratet gav afslag, men det var således med baggrund i de økonomiske forhold, og man tog derfor på ingen måde stilling til realiteten. På den nævnte baggrund er det min opfattelse, at det afslag som HF forsikring har givet på retshjælpsdækning er forkert."

Af skrivelse af 31/5 2001 fra selskabets advokat til nævnet fremgår: "Det gøres gældende, at Vestsjællands Statsamt udfra en realitetsvurdering har givet afkald [afslag] på fri proces med begrundelsen 'at Deres klient ikke overfor statsamtet har godtgjort det sandsynligt, at der kan føres det bevis, som er nødvendigt for at få medhold i påstanden.' Det kan herefter ikke tillægges betydning, at Civilretsdirektoratet efterfølgende afviser fri proces 'allerede fordi' de økonomiske betingelser herfor ikke var opfyldt. Konkret ses der ej heller at være rimeligt grundlag for det påtænkte søgsmål. I den forbindelse kan i øvrigt fremhæves,
at der nu er gået knap 2 år siden ejendommens overtagelse,
at ejendommen alene blev solgt for kr. 360.000,
at det i skødet er anført, at 'købesummen er sat efter ejendommens tilstand',
at [klageren] som tidligere samlever med sælger havde kendskab til ejendommen.
Sammenfattende fastholdes det, at retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist, jfr. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 2, pkt. 3, § 5 og § 6."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 12/7 2001 til nævnet bl.a. anført: "Til det af advokat O.A.P. på HF-Forsikring g/s' vegne fremhævede bemærkes, at det er rigtigt at ejendommen alene blev solgt for kr. 360.000 samt at det i skødet er anført, at købesummen er sat efter ejendommens tilstand. Det bemærkes imidlertid i den forbindelse, således som det fremgår af vedlagte kopi af brev af 26/11 1999 til S.P., at min klient på sælgers forlangende i forbindelse med handelen har betalt et yderligere kontant beløb på kr. 350.000 til denne. Det er ikke korrekt, at B.O. [klageren] og S.P. har været samlevende. B.O. og S.P. har været kærester en periode, men har hele tiden opretholdt hver deres lejlighed i ejendommen K… således den ene på 1. sal og den anden i stueetagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift. 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretsligt søgsmål. 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 6. Fri proces.** 1. Sikrede skal i tilfælde af retssag søge om fri proces, hvis de økonomiske betingelser herfor er til stede (oplysninger herom kan indhentes hos statsamtet/Overpræsidiet - eller ved henvendelse til selskabet). Har sikrede undladt at søge fri proces - uanset at de økonomiske betingelser herfor var til stede - dækker forsikringen ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne pålægge selskabet at give tilsagn om retshjælpsdækning. Da nævnet således ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand