636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.827:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadeanmeldelse af 20/4 2001 fremgår: "I forbindelse med, at min kone, der er kørestolsbruger, var i færd med at flytte sig fra sin seng og over i kørestolen gled/skred kørestolen, hvorved min kone var ved at falde ned på gulvet. Hun råbte op, og jeg løb ind i soveværelset, hvor jeg refleksmæssigt nåede at tage fat/gribe hende inden hun ville være faldet på gulvet. Herved fik jeg en voldsom smerte i min ryg ..."

Klageren finder, at han har krav på dækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 1.1. a. og b.

Selskabet har afvist at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

I skrivelse af 29/5 2001 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Det er vores opfattelse at der ikke indtraf et ulykkestilfælde således som dette er beskrevet i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a. Der foreligger ikke oplysninger, hverken i forsikringstagerens skadeanmel-

delse eller forsikringstagerens henvendelse til Ankenævnet, om at der indtraf noget ud over hvad forsikringstageren måtte forvente, ligesom forsikringstageren ikke har været udsat for en belastning ud over det sædvanlige da han forsøgte at hjælpe hustruen. ... Vi bemærker i øvrigt at forsikringstageren ... har anført at hændelsen skete den 20/4 2001. Vi hæfter os ved at forsikringstageren til Ankenævnet oplyser en anden tilskadekomstdato, nemlig den 20/1 2001. Der er således ikke helt klarhed over hvilken dato forsikringstageren kom til skade. Da der ikke er sket en tilskadekomst som følge af noget udefra kommende og virkende, er definitionen for et ulykkestilfælde således som dette er beskrevet i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a., ikke opfyldt således at vi over for Ankenævnet må fastholde at der ikke skal ske erstatningsudbetaling."

Selskabet bemærker, at anvendelse af bestemmelsen i § 1.1. b. forudsætter, at der er tale om et ulykkestilfælde som defineret i § 1.1. a.

Af skrivelse af 14/6 2001 fra klageren til nævnet fremgår: "Popermo skriver i sit svar, at min kone ville bevæge sig fra sin kørestol over i sengen. Forholdet var - som beskrevet i anmeldelsen omvendt - min kone var på vej fra sengen og over i kørestolen. Popermo skriver ligeledes, at jeg får afbødet min kones fald. Det korrekte er, at min kone ikke når at falde inden jeg nåede at få fat i hende og få hende tilbage i sengen. Vedrørende Popermo skriver, at der ikke indtraf noget ud over hvad jeg måtte forvente samt at jeg ikke har været udsat for en belastning ud over det sædvanlige kan følgende oplyses. Jeg forventede naturligvis ikke, at min kone skulle falde på gulvet da hun - som sædvanligt - selv var på vej fra sengen og over i kørestolen. Kørestolen gled/skred desværre i bremsen, hvorfor hun skreg op. Jeg løb ind til hende og fik fat i hende inden hun ville være faldet. Jeg var nød til at tage fat i hende ellers ville hun være faldet, idet bremsen bremsen / kørestolen ikke kunne holde hende. Herved blev jeg udsat for en belastning som jeg synes var ud over det sædvanlige, idet belastningen medførte en diskusprolaps. M.h.t. skadedatoen var denne lørdag den 20. januar 2001. Anmeldelsen til Popermo, er skrevet den 20. april 2001."

Selskabet fastholder, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 1. Forsikringens omfang.** 1. Ulykkestilfælde. a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. b. Forsikringen giver ligeledes ret til erstatning ved ulykkestilfælde indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må betegnes som forsvarlig."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klagerens handling var en spontan naturlig reaktion i en hjælpesituation, der ikke – da den akutte situation indtrådte - gav tid til nærmere overvejelser. Klageren har ydet en hjælp, som nødvendiggjorde for ham uventede og ikke hensigtsmæssige bevægelser med skade til følge. Nævnet finder på denne baggrund, at der foreligger et ulykkestilfælde i policens forstand, og at den anmeldte skade således er dækningsberettigende, jf. ankenævnskendelser nr. 44.545 og 49.247.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring G/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Poul Sørensen
formand