636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.832:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at hun er berettiget til retshjælpsforsikring til en retssag mod Pen-Sam.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren er forpligtet til først at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren er bevilget fri proces til retssagen.

Advokaten har over for nævnet påberåbt sig, at selskabet er forpligtet til at dække, når der er meddelt fri proces. Herudover er det advokatens opfattelse, at den bevisførelse, der skal ske i retten, ikke kan foregå for Ankenævnet for Forsikring.

I selskabets skrivelse af 25/5 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vor forsikringstagers advokat har klaget til Dem over, at vi ikke har ydet retshjælpsdækning til en sag, som vor forsikringstager ønsker at føre mod PenSam. Der er ydet vor forsikringstager fri proces i sagen mod PenSam. Imidlertid er det vor opfattelse at sagen mod PenSam kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring, hvilket vi har meddelt advokaten i brev af 9.

marts 2001 og henvist til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring, H 5, stk. 5 og 7. Samtidigt har vi gjort advokaten opmærksom på at såfremt Ankenævnet for Forsikring ikke kan behandle sagen, er vi naturligvis indstillet på at revurdere sagen. Advokaten er af den opfattelse at fordi der er ydet klienten fri proces, så kan undtagelserne i forsikringsbetingelserne ikke anvendes. Dette mener vi ikke er korrekt, idet det er vor opfattelse at et tilsagn om fri proces i en retshjælpssag ikke er ensbetydende med at selskabet ikke skal realitetsbehandle sagen og ikke har mulighed for at påberåbe sig dækningsundtagelserne i de gældende forsikringsbetingelser. At sagen mod PenSam efter advokatens opfattelse ikke er egnet til ankenævnsbehandling på grund af at der skal ske bevisførelse i Retten, finder vi er en vurdering det relevante nævn - Ankenævnet for Forsikring - er kompetent til at tage. Det er også derfor vi anfører at såfremt ankenævnet ikke kan behandle sagen ..... er vi indstillet på at revurdere. Vi henviser i den forbindelse til f.eks. kendelserne AK 47. 868, hvor advokaten ligeledes gjorde gældende at der skulle ske bevisførelse i Retten, hvorfor sagen ikke var egnet til nævnsbehandling og AK 53.809, hvor advokaten gjorde gældende at sagen ikke var egnet til nævnsbehandling, idet der skulle ske syn og skøn, samt AK 52.136 - her fandt advokaten ej heller at sagen var egnet til nævnsbehandling. I de her nævnte 3 sager fik selskabet medhold. Vi har derfor ikke ydet vor forsikringstager retshjælpsdækning til sagen. At søge sagen mod PenSam afgjort ved Retten i stedet for Ankenævnet for Forsikring er i øvrigt efter vor opfattelse en vidtløftiggørelse af sagen, jvf. forsikringsbetingelsernes 5, stk. 6. Eftersom vor forsikringstager har fri proces har dette dog ikke økonomiske konsekvenser for vor forsikringstager i dette tilfælde. Modsat bør det ikke komme selskabet til skade at advokaten på sin klients vegne vælger denne fordyrende mulighed i stedet for at undersøge muligheden for ankenævnsbehandling af sagen. Vor forsikringstager har i øvrigt pligt til at iagttage sin tabsbegrænsningspligt i henhold til Forsikringsaftalelovens § 52."

Advokaten har hertil i skrivelse af 5/6 2001 til nævnet bemærket: "Indledningsvis skal det oplyses, at min klient som det fremgår, har en tvist med Pen-Sam om udbetaling af invalideydelse som følge af sygdom. Det skal fremhæves, at Pen-Sam i forbindelse med fri procesansøgningen fra min klient har oplyst, at Pen-Sam er tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, således at dette spørgsmål har indgået i statsamtets vurdering af, om min klient skulle have fri proces. Det principielle i sagen er således, at der er meddelt

min klient fri proces, hvorfor det er min opfattelse, at retshjælpsforsikringsselskabet som udgangspunkt skal dække. Selvfølgelig kan retshjælpsforsikringsselskabet påberåbe sig visse undtagelser for ikke at dække ved fri proces, eksempelvis omkring erhvervsudøvelse. Jeg skal dog henvise til Ankenævnskendelse AK 35.694, hvor der udtales følgende: *'I de tilfælde, hvor forsikringstageren opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, har selskabet overladt vurderingen af kriteriet tvist og rimelig grund til fri procesmyndighedernes afgørelse. Nævnet finder derfor ikke, at selskabet, når klageren har fået bevilget fri proces, kan afvise retshjælpsdækning under henvisning til, at disse betingelser ikke er opfyldt.'* Det er min opfattelse, at denne kendelse lægger til grund, at retshjælpsforsikringsselskaberne som udgangspunkt har overladt til fri procesmyndighederne, at afgøre spørgsmålet om retshjælpsdækningen. I sager omkring invalidedækning i forhold til pensionskasser og forsikringer er det taktisk [faktisk] sådan, at der i denne type sager sædvanligvis indkaldes en lang række læger til at beskrive skadelidtes helbredstilstand og funktionsevnenedsættelse. Dette sker efter min opfattelse bedst ved vidneførelse i Retten. Der kan ikke ske den form for bevisførelse ved Ankenævnet."

Selskabet fastholder, at der i den aktuelle sag er tale om en tvist, som kan indbringes for et relevant og godkendt ankenævn, og at en forsikringstager er forpligtet til at benytte denne mulighed først. Selskabet har videre antaget, at fri procesmyndighederne ikke har været opmærksomme på muligheden for ankenævnsbehandling, og at dette ikke bør komme selskabet til skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket ?** ... **5.5.** Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7 Klagenævn** Kan tvisten behandles ved et klagenævn f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

I de tilfælde, hvor forsikringstageren opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, må selskabet i vidt omfang anses at have overladt vurderingen af kriterierne tvist og rimelig grund til fri procesmyndighedernes afgørelse. Når sikrede har fået bevilget fri proces, vil selskabet derfor kun under helt ekstraordinære omstændigheder kunne afvise retshjælpsdækning under henvisning til, at disse betingelser ikke er opfyldt. Selskabets afvisning hviler da heller ikke på de nævnte kriterier, men på undtagelsen i forsikringsbetingelsernes § 7 om sager, der kan behandles ved et klagenævn. Da det ikke på forhånd kan afvises, at sagen kan behandles i nærværende ankenævn, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med denne begrundelse har afvist retshjælpsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand