637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.837:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, som havde pensionsforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte dødsfaldserstatning.

I selskabets skrivelse af 3/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Afdøde underskrev den 15. november 1993 en begæring om tegning af en personforsikring med dækninger i form af en indkomstforsikring, der er en ydelse ved tab af erhvervsevne, og en kapitalpension i form af en såkaldt forsikret opsparing. Forsikret opsparing betyder, at forsikringens opsparede værdi udbetales i tilfælde af død inden policens udløb. I begæringen er valget markeret ved betegnelsen CFO, hvilket betyder Codan Forsikret Opsparing. Forsikrede fik tilsendt en police, hvoraf det aftalte dækningsomfang fremgik. Det fremgik således af policen, at forsikrede var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne på 100.000 kr. årligt, udbetaling ved død på 36.000 kr. og udbetaling ved udløb på 1.370.088 kr. Forsikringens depot steg i takt med at forsikrede indbetalte præmie på forsikringen og den 4. januar 2001, hvor forsikrede afgik ved døden, udgjorde depotet en værdi på 251.701 kr. før afgift. Forsikrede modtog i den forløbne periode dækningsoversigter, hvoraf policens dækninger fremgik."

Selskabet har udbetalt depotet med fradrag af afgift, således at klageren har fået 151.021,40 kr.

2. 55.837

Klageren er utilfreds hermed og har i skrivelse af 12/2 2001 til selskabet anført: "Det var slet ikke på nogen måde det min mand havde regnet med eftersom han fortalte hele familien og alle venner åbent omkring, at han havde tegnet denne kapitalpensionsordning ved Codan forsikring med invalidepensionsordning og med en dødsfaldsdækning på ca. 1.400.000 kr. minus en statsafgift på 40 % ved hans død, så derfor var hans familie sikret økonomisk, også selv efter hans død. Yderligere ønskede min mand at indgå ægteskab kort før hans død, således at der slet ikke var nogen tvivl omkring den økonomiske dækningsgrundlag i forbindelse med denne kapitalpensionsordning. Familie og venner kan slet ikke forstå at denne forsikring er tegnet på dette grundlag efter som min mand havde fortalt, at det var godt at han havde tegnet denne kapitalpensionsordning, således at familien var sikkert nogle år i fremtiden også ved hans død. Min mand kunne i stedet have etableret samme ordning i vores Sparekasse både med invalidepension og med en dødsfalds dækning på kr. 1.000.000 - eller 2.000.000 og så havde ordningen haft denne virkning som var hensigt efter min mands ønske. Derfor vil jeg og hans venner stå frem med denne viden omkring manglende dødsfaldsdækning på denne type forsikringer og samtidig advarer alle som kan komme i samme situation som mig og mine børn, for det er en katastrofe at der ikke er nogen dødsfaldsdækning, når det var hensigt med denne forsikringsdækning. Samtidig må man sige at vi har fået en dårlig rådgivning af denne Codan assurandør der har tegnet forsikringen i 1993."

Selskabet har bemærket, at det klart af policeteksten fremgår, at dødsfaldsdækningen ved forsikringens tegning udgjorde 36.000 kr., ligesom selskabet har henvist til, at klagerens mand fik tilsendt årsopgørelse, hvor størrelsen af de forskellige beløb fremgik.

Klageren har fremlagt en bonusprognose fra selskabet, dateret 26/1 1996, hvoraf fremgår:

"Aktuel dækning:	Beløb
==========	kroner
♓ 02 Årligt ved erhvervsevnetab	103.266
42 Sum ved død	63.312
52 Sum ved udløb	1.414.816"

3. 55.837

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, at det af selskabet udbetalte beløb er i overensstemmelse med forsikringtagerens aftale med selskabet, hvilket tillige bekræftes af den af klageren fremlagte bonusprognose.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen