636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.842:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse sølvtøj, som er blevet stjålet fra fritidshuset ved et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at fritidshusforsikringen ikke omfatter guld og sølv.

Klageren mener, at han har indgået aftale med selskabets assurandør om, at der skulle være identisk dækning på helårsboligen og i fritidshuset. I skrivelse af 26/4 2001 til selskabet har klageren bl.a. anført: "Jeg konstaterer med beklagelse, at Herr T.H. ikke er i stand til/ikke ønsker at vedstå vor aftale om forsikringsmæssig dækning af såvel vor adresse på L..parken som vor adresse i P.S., al den stund at vi opholder os hele foråret, sommeren og eftersommeren i P. og dermed mindst den halve del af året på denne adresse og vinteren på L..parken. Dette faktum oplyste jeg til Herr T.H. ved tegningen af forsikringen og præciserede, at begge huse naturligvis var indrettet og møbleret komfortabelt med pænt indbo begge steder. Jeg meddelte ligeledes, at vi var indstillet på, at etablere tyverialarm begge steder med henblik på ovennævnte. Herr. T. H. oplyste, at der ikke var nogen grund til, at etablere alarmer, da det ikke i forsikringsmæssig henseende gav nogen forskel. Vi diskuterede også forsikringssummen for indbo i huset i P.

og var enige om, at kroner 153.000,00 som indeksreguleres var passende set i sammenhæng med vor indboforsikring på L..parken."

I selskabets skrivelse af 3/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "I klagen til Ankenævnet gør forsikringstageren opmærksom på, at der ved aftalens indgåelse blev aftalt med vor assurandør, at der skulle være dækning på fritidshuset som helårsboligen. I den forbindelse oplyser vor assurandør, at denne på ingen måde har lovet forsikringstageren, at der ville være dækning som på helårsboligen. Dette skyldes at Topdanmark ikke tegner almindelig hjemforsikring for indbo i fritidshuse, men kun fritidshusforsikringer, hvor der er en del begrænsninger med hensyn til, hvilke ting forsikringen omfatter på grund af risikoen. Såfremt vor assurandør havde været bekendt med, at forsikringstageren havde sølvtøj i fritidshuset, ville denne have oplyst forsikringstageren om, at disse effekter ikke ville være omfattet af forsikringen. Dette blev ikke oplyst ved tegning af forsikringen, men kun aftalt hvilken forsikringssum, der skulle være på policen. Derudover har vi fremsendt både police og de forsikringsvilkår, der var gældende for forsikringen. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Forsikringen omfatter ikke** ... 2. penge, værdipapirer, mønt- og frimærkesamlinger, guld, sølv (herunder bestik), platin, perler, ædelstene og smykker. ... **Forsikringen omfatter B** Privat indbo, fødevarer, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber (også motoriserede). **C Særligt indbo** Antikviteter, malerier, kunstgenstande, ægte tæpper, ure, foto- og filmudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, radio-, grammofon-, forstærker-, båndoptager-, video- og tv-udstyr (herunder plader, bånd og kassetter), pelsværk, skind, våben, vin og spiritus."

Nævnet udtaler:
Af de til klageren fremsendte forsikringsbetingelser fremgår, at sølvtøj ikke er omfattet af dækning. Klageren fortrød ikke den indgåede forsikringsaftale, hvorfor aftalen er gældende mellem parterne.

Klageren har oplyst, at han over for assurandøren oplyste, at fritidshuset var møbleret med "pænt indbo", men at sølvtøj ikke specifikt blev nævnt. Nævnet finder på den baggrund ikke anledning til at kritisere assurandørens rådgivning.

Da det stjålne sølvtøj herefter ikke er omfattet af fritidshusforsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand