636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.843:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft invaliderenteforsikring i Zurich Forsikring, nu Alm. Brand af 1792, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at forsikringen er i kraft.

Selskabet anser aftalen for bortfaldet på grund af præmierestance.

I selskabets skrivelse af 16/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ovennævnte forsikring blev tegnet pr. 1.4.2000 i Zurich Forsikring som en invaliderenteforsikring med en årlig ydelse på 250.000 kr. Policen blev udstedt den 4.4.2000 og sendt den 6.4.2000 sammen med forsikringsbetingelserne og girokort på 9.050 kr. for præmien for perioden 1.4.2000 til 1.4.2001. Vi vedlægger kopi af forsikringsbetingelserne. Forsikringsbetingelsernes § 7 omhandler præmiebetaling. *'Første præmie forfalder til betaling ved forsikringens ikrafttræden……..'. Endvidere står der: 'Betales præmien ikke, sender Zurich Livsforsikring tidligst 14 dage efter forfaldsdagen en påmindelse om betaling af præmien. Påmindelsen indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest 14 dage efter påmindelsens udsendelse.'* Da præmien ikke blev betalt, sendte Zurich Forsikring den 6.5.2000 en påmindelse om præmierestancen

(pålignet rykkergebyr). Da præmien stadig ikke blev betalt, blev der den 26.5.2000 sendt endnu en påmindelse (pålignet endnu et rykkergebyr). Denne påmindelse var samtidig et tilbud om genikraftsættelse indenfor 8 dage ved betaling af det skyldige beløb. Hvis dette tilbud ikke udnyttes inden de 8 dage, bortfalder selve forsikringsaftalen. Det fremgår også af tilbuddet, at der efter en annullation af forsikringen skal afgives nye helbredsoplysninger, såfremt der senere ønskes tegnet ny forsikring. Vi gør opmærksom på, at mulighederne for genikraftsættelse ikke er omtalt i forsikringsbetingelserne, og at Zurich Forsikring's tilbud om genikraftsættelse således ligger udover, hvad selskabet har forpligtet sig til i forsikringsbetingelserne. Vi vedlægger en kopi af print fra Zurich Forsikring's daværende debitorsystem, hvoraf fremgår påkravsdatoen 4.4.2000 samt de to rykkerdatoer, 6.5. og 26.5.2000. Endvidere vedlægger vi eksempel på de rykkertekster, som blev sendt for nytegnede forsikringer til kunder og assurandører (rykker 1 og 2 til kunden, og rykker 3 til assurandøren). I.h.t. forsikringsbetingelserne og den fremlagte dokumentation er forsikringsdækningen således bortfaldet 14 dage efter fremsendelse af 1. rykker den 6.5.2000, d.v.s. den 20.5.2000, og forsikrede har ikke gjort brug af genikraftsættelsestilbuddet den 26.5.2000 ved at betale indenfor 8 dage. Forsikrede har den 12.7.2000 forsøgt at indbetale præmien til Zurich Forsikring, men da forsikringen var trådt ud af kraft den 20.5.2000, kunne Zurich Forsikring ikke umiddelbart placere indbetalingen. Det er korrekt, at beløbet først bliver refunderet i december måned efter forgæves forsøg på at finde en ikraftværende forsikring, hvor det kunne placeres. Den lange reaktionstid bør imidlertid ikke i sig selv få den konsekvens, at genikraftsættelsestilbuddet forlænges i ca. 1½ måned, efter at det er udløbet. Alm. Brand's overtagelse af Zurich Forsikring's livsforsikringsbestand sker med regnskabsmæssig virkning pr.1.1.2000. Zurich Forsikring's kunder fik besked om overtagelsen ved brev i juli 2000 med indsigelsesfrist til den 14.10.2000, men kun kunder med ikraftværende forsikringer fik meddelelsen - og således ikke [klageren]. Til Deres orientering vedlægger vi kopi af brevteksten. l advokatens skrivelse til os af 14.2.2001 nævnes det, at advokaten har tilrådet forsikrede at indbetale beløbet endnu engang, efter at han var blevet klar over, at Alm. Brand har overtaget Zurich Forsikring's livsforsikringsbestand. Til det kan vi anføre, at forsikrede ikke 'bare' kan indbetale præmierestancen fra april 2000 og forvente, at Alm. Brand har lempeligere genikraftsættelsesregler. Beløbet er tilbagebetalt endnu engang. Vi fastholder, at forsikringsdækningen er trådt ud af kraft den 20.5.2000, at forsikrede har modtaget de i.h.t. forsikringsbetingelserne fornødne rykkere

med beskrivelse af konsekvenserne af den manglende præmieindbetaling, og at præmierestancen ikke er indbetalt indenfor den genikraftsættelsesfrist på 8 dage, som blev omtalt i rykkerskrivelse nr. 2 af 26.5.2000 med genikraftsættelsestilbud. Endelig skal det anføres, at Zurich Forsikring's genikraftsættelsestilbud alene er en serviceforanstaltning, som ligger udover, hvad selskabet er forpligtet til i.h.t. forsikringsbetingelserne, og at den valgte fremgangsmåde ikke kan binde selskabet udover tilbudsfristen."

Den af selskabet fremsendte tekst til "rykker 2" er sålydende: "RYKKER NR. 2 Vi henvendte os for nogen tid siden vedrørende præmiebetalingen for den af Dem etablerede forsikring. Såvidt vi kan se, har vi endnu ikke modtaget præmien. Skulle der være forhold omkring forsikringens udformning De ønsker at ændre, bedes De omgående kontakte os eller Deres assurandør, så vi kan tilrette forsikringen efter Deres ønske. Vi beder Dem gøre dette indenfor 8 dage fra dato, da vi ellers ser os nødsaget til at annullere forsikringsaftalen, hvilket for Dem bl.a. kan betyde, at De atter skal afgive helbredsoplysninger, når De senere vil tegne ny forsikring."

Klagerens advokat har i skrivelse af 14/2 2001 til selskabet anført: "Det er korrekt, at min klient først har erlagt præmien således, at De modtager skyldig præmie 12. juli 2000, hvilket skyldes en misforståelse i min klients bogholderi. Imidlertid er det påfaldende, at De beholder den af min klient indbetalte præmie, når De hævder, at forsikringen er bortfaldet. De oplyser i skrivelsen af 4. december f.å., at De ved præmiens modtagelse ikke kunne placere indbetalingen, men med min klients navn, adresse og formentligt identifikation på indbetalingskortet, burde det være en let sag for selskabet at fremfinde, hvilken forsikring indbetalingen vedrørte. Min klient har derfor - når han ikke hører andet - i god tro forudsat, at forsikringen var i kraft."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet har anset forsikringsaftalen for bortfaldet. Det forhold, at selskabet først returnerede den for sent indbetalte præmie i december, kan under de givne omstændigheder, herunder indholdet af de fra selskabet sendte rykkerskrivelser, ikke ændre nævnets vurdering.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand