632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.844:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at diverse fugtskader på ejendommen kan henføres til en dækningsberettigende rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte fugtskader med henvisning til, at disse ikke er en følge af rørskaden, samt at de ikke kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I selskabets skrivelse af 31/5 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår endvidere af besigtigelsesrapporten, at konsulenten har afvist at yde erstatning for skader som følge af fugt og skimmel i huset bag skabe, langs hjørner i huset m.v. Konsulenten oplyser i den forbindelse, at fugtpletterne sidder overalt på huset i spredte områder uden forbindelse med hinanden som store plamager. Det er især ved top af mur lige under loftet, hvor der er lange misfarvede skjolder af sort mug. For så vidt angår sammenhæng mellem skaden på afløbsledningen og de konstaterede fugt- og mugskader oplyser konsulenten i sin rapport, at såfremt der var sammenhæng mellem skaden og fugt/mug ville fugten komme fra neden af og opefter. I den aktuelle sag er der tale om fugt- og mugpletter, som sidder uafhængigt af hinanden og som mange enlige plamager på væggene, hvorfor der ingen sammenhæng kan være med disse problemer og den anmeldte

kloakskade. Det er i øvrigt konsulentens vurdering, at årsagen til fugtskaderne i huset er utilstrækkelig og manglende ventilation i huset, ligesom konsulenten bemærker at husets massive teglvægge er mere følsomme overfor høj luftfugtighed end huse med hele mure. Overfor nævnet må vi derfor fastholde, at fugt- og mugskaderne skyldes utilstrækkelig og mangelfuld udluftning kombineret med andre forhold, og således ingen relation har til den erstattede skade på kloakledningen, hvorfor vi ikke kan anerkende disse forhold som omfattet af den tegnede bygningskaskoforsikring."

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Kun skaden på afløb er dækket, samme afleder drænrør rundt om huset. Kunden mente at vi skulle dække skader som følge af mug og skimmel i hele huset bag skabe langs lofter langs hjørner i huset samt fugtskader ved fod af vinduer hvor duggen på ruderne er løbet ned af vinduer og har misfarvet bundkarmen. Fugtpletter sidder overalt på huset i spredte områder uden forbindelse med hinanden som store plamager og især ved top af mur lige under loftet er der lange misfarvede skjolder af sort mug. Der er overhovedet ingen sammenhæng mellem skaden på afløb og fugtpletterne i huset da hvis der var sammenhæng skulle fugten komme fra neden af og opefter men her er pletterne uafhængige af hinanden og sidder som mange enlige plamager på væggene. Fugtpletterne indikerer at der ikke luftes ud i huset, og der er mange planter i huset. Vægge er massive teglvægge og derfor meget følsomme for højere luftfugtighed end huse med hule mure. Hvis fugten kom fra stoppede drænrør ville vandet komme nedefra og op i huset men betonfundamenter på huset vil her stoppe for vandet samt at der normalt er fugtstopper mellem fundament og teglvægge. Huset ligger på plan mark og omgivelserne skråner svagt mod åen."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisningspåstand og har bl.a. anført, at fugten kommer nede fra. Klagerne har endvidere anført, at fugten ophørte efter udbedringen af rørskaden.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at fugtskaderne kan henføres til bruddet på kloakledningen.

3. 55.844

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson