636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.849:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål mod selskabet i dettes egenskab af ejerskifteforsikringsselskab for klageren.

Selskabet finder, at omkostninger til sagens førelse ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Klageren indbragte spørgsmålet for Ankenævnet for Forsikring om, hvorvidt selskabet var pligtig at yde forsikringsdækning for 54 anmeldte skader på den forsikrede ejendom. I kendelse af 26/3 2001 udtalte nævnet følgende: "Nævnet udtaler: Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Forsikringen dækker bl.a. ikke forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten samt årsagen til og følgerne af disse. Det skal dog bemærkes, at efter nævnets praksis er det en forudsætning for at gøre undtagelsesbestemmelsen gældende, at det faktiske forhold ikke går ud over, hvad forsikringstageren må forvente efter oplysningerne i tilstandsrapporten. Går forholdet ud over hvad man måtte forvente, må skaden - umiddelbart - anses for omfattet af ejerskifteforsikringen. Nævnet har gennemgået den omfattende sag og finder umiddelbart ikke at kunne kritisere selskabets afgørelser under de anførte 54 anførte forhold. Vedrørende flere punkter, bl.a. punkt 6. Indervægge - Bue

mellem to stuer, punkt 9. Altandæk, punkt 24. Gulvkonstruktion, punkt 40. Vådrum - vægkonstruktion, punkt 41. Fuger - brusekabine, punkt 43. Badekar, punkt 44. Gulvopbygning i vådrum og punkt 46. Manglende ionlås, skal det særligt bemærkes, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at der er tale om erstatningsberettigende skader. Selskabet har anerkendt nogle forhold som dækningsberettigende, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet gør selvrisiko gældende ved hver forsikringsbegivenhed, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Vedrørende punkt 45. Vandstik. Af § 2 i lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv. fremgår bl.a., at tilstandsrapporten skal omhandle bygningens fysiske tilstand. Anlæg uden for bygningen er således ikke omfattet. Det fremgår også af § 11, stk. 1, nr. 7, i bekendtgørelse nr. 542 af 3016 1999 om huseftersynsordningen, at indretninger uden for selve bygningen, såsom vandstik, falder uden for bygningsgennemgangen, jf. tidligere bekendtgørelse nr. 915 af 30111 1995. Af forsikringsbetingelserne vedrørende ejerskifteforsikringen fremgår, at forsikringen omfatter ejendommens bygninger, men ikke genstande og forhold, der ikke er omfattet af huseftersynet, jf. de ovenfor citerede betingelser. Forholdet falder således uden for ejerskifteforsikringens dækningsområde og kan ikke kræves erstattet under forsikringen. Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

I klageskrivelsen af 10/5 2001 til nævnet har advokaten bl.a. anført: "Klageren har via rapport fra ingeniør K.G.S. af 27. februar 1998 sandsynliggjort, at der er skader på ejendommen der er omfattet af ejerskifteforsikringen, hvorfor der bør meddeles retshjælpsdækning med henblik [på] gennemførelse af retssag. Klagerens sandsynliggørelse af skaderne, som de fremgår af rapporten fra ingeniør K.G.S. sammenholdt med Tryg-Baltica A/S' opfattelse af skaderne, giver rimelig anledning til at føre proces. Ankenævnets prøvelse og vurdering af de enkelte skader er ganske ufuldstændig ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger. Herudover bemærkes, at det både for så vidt angår retshjælpsforsikringen og ejerskifteforsikringen er Tryg-Baltica A/S der er part. Det er derfor ikke overraskende, at forsikringsselskabet er af den opfattelse, at der ikke kan meddeles retshjælpsdækning, når det er forsikringsselskabet selv der er part i sagen."

Selskabet har i skrivelse af 8/6 2001 til nævnet bl.a. anført: "**Retshjælpsbedømmelsen** For at retshjælpsforsikringen kan finde anvendelse er det en hovedbetingelse, at

der foreligger en tvist, altså en konkret, aktuel konflikt, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål, jf. betingelsernes § 2, stk. 2. Advokatomkostninger i forbindelse med almindelig rådgivning vil ikke kunne dækkes af en retshjælpsforsikring, idet vi tillige henviser til betingelsernes præambel. Retshjælpsforsikringen vil derfor ikke kunne anvendes i forbindelse med syn og skøn, som søges afholdt for at afdække om der foreligger dækningsberettigede mangler og/eller konkretisere udbedringsomkostningerne herved. Tilsvarende forhold er tidligere blevet bedømt ved Ankenævnet, idet vi bl.a. kan henvise til AK 47.814 (bilag 2). Vi bemærker at klager gentagne gange fra ejerskifteforsikringsafdelingens side er blevet opfordret til at konkretisere hvorfor de anmeldte forhold skulle være omfattet af forsikringen, men uden at klager har efterkommet opfordringen. På denne baggrund kan vi ikke se, at modparten stiller sig afvisende for at imødekomme konkretiserede krav, hvor det er dokumenteret og/eller sandsynliggjort, at der foreligger en skade, som er dækket af ejerskifteforsikringen. Advokat M.T. oplyser i brevet af 10. maj 2001 til Ankenævnet, at klager via ingeniørrapporten fra K.G.S. af 27. februar 1998 har sandsynliggjort, at der [foreligger] skader på ejendommen, der er omfattet af ejerskifteforsikringen. Dette forhold er tidligere blevet inddraget og behandlet af Ankenævnet i AK 53.891, og vi kan ikke se hvorledes der er etableret et rimeligt grundlag for at underkende den enstemmige afgørelse, og forvente et for klager mere gunstigt resultat i forbindelse med en isoleret bevisoptagelse eller civilretlig procedure. Omkostningerne herved er derfor ikke, som sagen er oplyst, rimelige at fordre afholdt af retshjælpsforsikringen, idet vi henviser til betingelsernes § 5, stk. 1."

Nævnet udtaler:

Klagerens advokat har ikke over for den foreliggende kendelse fra Ankenævnet for Forsikring anført omstændigheder, der kan bevirke, at omkostningerne ved anlæggelse af retssag vil kunne anses afholdt med rimelig grund. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forhåndstilsagn om retshjælpsdækning for disse omkostninger.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand