636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.853:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit medlemskab af HK er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Forsikringsaktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af sagens akter fremgår, at klageren gennemgik en øjenoperation for grå stær. I efterforløbet pådrog klageren sig en infektion i øjet, hvilket har ført til, at klageren har mistet synet på øjet.

Advokaten har over for nævnet i skrivelse af 14/5 2001 anført, at "… skaden opstod da min klient efter operationen blev angrebet af en særdeles sjælden og meget aggressiv kødædende bakterie, der i løbet af få timer ødelagde hendes øje. Der er således ikke tale om 'følger af lægelig behandling…' som nævnt i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.F., idet bakterien forekommer overalt og rammer ganske tilfældigt. Bakterien spredes blandt andet gennem små vandpartikler og findes eksempelvis i det menneskelige tarm-

system. Den kan således udmærket være overført til min klient ved et toiletbesøg, spredning af mikroskopiske vand eller væskepartikler, herunder spytpartikler, m.v. Det har formodningen imod sig, at bakterien er pådraget min klient hos den pågældende speciallæge, da han straks efter ulykken foretog podning af sig selv, sit personale og klinikken med negativt resultat. Bakterien forekom således ikke på klinikken. På denne baggrund må skaden anses for at være et ulykkestilfælde, der er dækket af min klients ulykkesforsikring."

I selskabets skrivelse af 6/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Som udgangspunkt må vi fastholde, at der er tale om følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 6 punkt f, og følger af lægelig behandling er som hovedregel ikke dækket på forsikringen, uanset om der måtte være begået fejl fra lægens eller hospitalets side. Den eneste undtagelse fra denne hovedregel er, hvis den fejlbehæftede lægelige behandling/operation er sket som led i behandlingen af et ulykkestilfælde, som i øvrigt er dækket på forsikringen, hvilket ikke er tilfældet i den aktuelle sag. Derudover er der tale om en infektion, som i henhold til de foreliggende oplysninger - herunder [klagerens] sagsresume i stævningen - har udviklet sig over et tidsrum, og derfor ikke anses for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Ulykkesforsikringen dækker, jfr. betingelsernes afsnit 2 punkt a: 'Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade'. Af ovennævnte grund må vi således fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for den anmeldte skade."

Advokaten har i et stævningsudkast anført, at klageren på tredjedagen efter operationen fik store smerter i øjet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**AFSNIT 2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN? A.** Legemsbeskadigelse som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade. … **AFSNIT 6 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE: … F.** Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har anset infektionen som værende en følge af øjenoperationen. Øjenoperationen var ikke foranlediget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men skyldtes sygdommen grå stær. Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand