636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.859:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

PKS Pension
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft arbejdsmarkedspension i PKS Pension, klager over selskabets sagsbehandling.

I klageskrivelsen af 13/5 2001 til nævnet hedder det: "Efter en kortvarig ansættelse (vikar) ved Dansk Røde Kors, er der indbetalt i alt 5.161 kr. i pensionsøjemed. Pr. 1/3-01 besked om, at såfremt jeg ikke indbetaler min. 500 kr. pr. måned vil forsikringen blive ophævet og udbetalt, da den er under 3.500 kr. Da jeg er arbejdsløs ingen mulighed for at indbetale, meddelt PKS pr. telefon. Jeg prøvede om det var muligt at overføre pensionen til min bestående pension i den lokale bank. Men dette kunne ikke lade sig gøre. PKS har beregnet sig et gebyr på 3.119 kr. på 6 måneder = 60,4% af forsikringssummen. I oversigten jan. 01 skriver PKS: Hovedparten af pensionsbidraget anvendes til alderspension. … 1. Jeg ønsker det af PKS beregnede gebyr på 60,4% nedsat. 2. Resterende beløb overført til min ratepension i Sydbank, Aabenraa."

Selskabet har i skrivelse af 1/6 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "PB [klageren] har i perioden fra 1. oktober 2000 til 1. april 2001 været medlem i PKS Pension. Der er senest indbetalt pensionsbidrag for perioden 1. november til 30. november 2000 fra Dansk Røde Kors Asylafdeling. Efter bidragsophøret overgik PB til bidragsfri dækning indtil 1. april 2001. På baggrund af bidragsophøret den 30. november 2000 ud-

sendte PKS Pension den 1. marts 2001 et orienterende brev til PB, hvori konsekvenserne af bidragsophøret blev forklaret. Det fremgår af brevet, at hans dækning ville ophøre den 1. april 2001, og at depotet efter afgift på 60 pct. ville blive udbetalt til ham, da depotets størrelse nu var under 3.300 kr. Det fremgår yderligere af brevet, at udbetaling af depotet kan undgås, hvis han indgår en aftale om at indbetale bidrag for egen regning. Han skulle da kontakte os inden den 12. marts 2001, og forpligte sig til at indbetale et bidrag på minimum 500 kr. om måneden. Det blev endelig oplyst, at han også kunne få overført sit depot til en evt. ny obligatorisk pensionsordning i det nye job. PB kontaktede herefter telefonisk PKS Pension og oplyste, at han ikke ønskede at indbetale bidrag som egenindbetaler. Han fik i denne forbindelse oplyst, at depotet ikke kunne overføres til hans ratepensionsordning i Sydbank, da der ikke er tale om en overførsel i forbindelse med et jobskifte til en obligatorisk pensionsordning oprettet i forbindelse med ansættelsesforholdet. PB har i sin klage til ankenævnet stillet krav om, dels at det af PKS Pension beregnede gebyr nedsættes, dels at det resterende depot overføres til hans ratepension i Sydbank. Vi skal i denne forbindelse oplyse, at PB har været dækket af pensionsordningens dødsfalds- og invalidesumsdækninger og gruppeinvalidedækningen frem til 1. april 2001 i overensstemmelse med pensionsordningens forsikringsbetingelser. I forbindelse med overgang til hvilende medlemskab bortfaldt denne dækning. Omkostningerne ved forsikringsdækningen er løbende fratrukket klagerens depot, jf. forsikringsbetingelserne § 8. På baggrund heraf er PB ikke berettiget til at få nedsat omkostningerne forbundet med hans tidligere dækning i PKS Pension. Ved opgørelsen af medlemmets depot pr. 1. april 2001 udgjorde depotet 2.042,56 kr. Det følger af forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 2, at pensionsopsparingens værdi udbetales, hvis den efter udløb af perioden med bidragsfri dækning ikke har opnået en af PKS Pension fastsat mindste værdi. Denne værdi er fastsat til 3.300 kr. På baggrund heraf var PKS Pension berettiget til at udbetale restdepotet til PB - efter fradrag af afgift til staten. PB har yderligere ønsket, at depotet overføres til hans private ratepensionsordning i Sydbank. Vi skal hertil oplyse, at ifølge forsikringsbetingelsernes § 24, stk. 1, punkt 2, kan en forsikringstager, som omfattes af en anden obligatorisk forsikringsordning med løbende ydelser i forbindelse med et jobskifte, få overført forsikringens værdi til denne forsikringsordning. Denne betingelse er ikke opfyldt, da der ikke er tale om en overførsel til en obligatorisk pensionsordning i forbindelse med et jobskifte, men til en privat oprettet pensionsordning. Som følge heraf har PB ikke mulighed for at få overført sit depot til rate-

pensionsordningen i Sydbank. Da der ikke i forbindelse med klagen til ankenævnet er fremkommet nye oplysninger, må vi fastholde, at PKS Pension har været berettiget til at udbetale restdepotet, at der ikke er grundlag for at regulere dette beløb, ligesom depotet heller ikke kan overføres til klagerens egen pensionsordning."

Klageren har hertil i skrivelse af 18/6 2001 til nævnet bemærket: "1. Restbeløbet efter fradrag for forsikringsdækning, men før afgift til staten, kan kun overføres i.f.m. et jobskifte. Da jeg er næsten 56 år, er jeg i gruppen af det 'grå guld' og kæmper en håbløs kamp om at få arbejde igen. Hvorfor skal man stilles dårligere, når man ikke kan få job igen????? 2. Min ratepension i Sydbank er oprindelig oprettet af min tidligere arb.giver, hvilket kan dokumenteres af Sydbank. Men i.f.m. afskedigelse (nedskæring af bemanding) og min efterfølgende skilsmisse og deling af fællesboet, mente man i Sydbank at ratepensionen ligeså godt kunne ændres til en privat ordning. Jeg er meget forundret over, at det gør en forskel om ordningen står som firma eller en privattegnet ratepension. Igen hvorfor favoriserer man dem der har arbejde???? 3. Jeg må konstatere, at af et indbetalt beløb på 5.161 kr., får man tilbudt en udbetaling på 842,56 kr. Det vil sige, at man får 16,33% af det oprindelige beløb tilbage, man føler sig på det groveste snydt."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet sagsbehandling har været i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand