637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.864:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, som har været involveret i et færdselsuheld den 7/3 2001, påstår Trekroner Forsikring A/S tilpligtet at anerkende, at hans motorkøretøj var omfattet af en motorkøretøjsforsikring i selskabet på skadetidspunktet.

Klageren A.S. købte bilen den 16/2 2001 gennem en annonce i Den Blå Avis.

Selskabet har i skrivelse af 15/7 2001 til nævnet anført: "Som en uddybelse af sagen kan vi oplyse, at det ikke er datoerne i slutsedlerne, der er problemet i sagen. Det er, at vor forsikringstager sælger sin bil i slutningen af december 2000 til Transport C. I februar 2001 sælger Dansk A. (om de har købt bilen af Transport C. er uvist), bilen videre til A.S., og der er således gået næsten 3 måneder fra vores forsikringstager solgte bilen, til A.S. overtog den. Hvorfor Transport C. og Dansk A. ikke omregistrerede bilen ved vi ikke, men vores forsikring dækker kun ny ejer i 3 uger, og den frist er overskredet lang tid før skaden."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen til nævnet anført, at han tog telefonisk kontakt til selskabet den 19/2 2001, og at han her fik oplyst, at bilen var såvel ansvars- som kaskoforsikring i de følgende 21 dage.

Selskabet har hertil i skrivelse af 16/10 2001 til nævnet bemærket: "På baggrund af vores taksator besigtigelse d. 14-03-2001 ..., anlægger vi en sag i vort system og vi fremsender vedlagte brev til vores kunde C.T. Vi var ikke vidende om at køretøjet havde skiftet ejer. Derfor skrev vi dengang til vores kunde C.T. for at få uheldet anmeldt. Vi har ikke nogen notater om denne sag før d. 14-03-2001, hverken ved telefoniske eller skriftlige henvendelser. Det bestrides derfor og anses for helt udokumenteret, at Trekroner d. 19-02-2001 overfor klageren skulle have oplyst, at bilen var ansvars- og kaskoforsikret 21 dage frem."

Selskabet fastholder, at 3 ugers fristen i forsikringsbetingelserne skal regnes fra det tidspunkt, hvor selskabets forsikringstager solgte bilen. Selskabet kræver det erstatningsbeløb, det skal udrede i forhold til tredjemand, refunderet af klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "§ 3 Regres i henhold til færdselslovens bestemmelser … Trekroner har i øvrigt regres for beløb, som det efter gældende koncessionsbestemmelser har måttet udrede i erstatning for tilfælde, der ikke er dækket under forsikringen, eller for tilfælde som er indtruffet, efter at motorkøretøjet er solgt, se dog § 11. … FÆLLESBETINGELSER § 11 Sikrede Personer ... Skifter det forsikrede køretøj ejer, er den nye ejer dækket af forsikringen i 3 uger efter ejerskiftet i det omfang, den nye ejer ikke er dækket af en af denne tegnet forsikring."

Nævnet udtaler:
Selskabets dækningspligt ophører 3 uger efter, at selskabets forsikringstager C.T. sælger den forsikrede bil. Det er ubestridt, at forsikringstager C.T. solgte bilen den 28/12 2000, og nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kaskoskaden, som indtraf den 6/3 2001.

Det findes endvidere ikke sandsynliggjort af klageren, at selskabet skulle have givet telefonisk tilsagn om, at han var omfattet af forsikringsdækning. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabets forsikringstager C.T. efter det foreliggende forsømte at give besked til selskabet om, at han havde solgt bilen den 28/12 2000 til Transport C. Af

samme grund finder nævnet det ikke åbenbart, at det erstatningsbeløb, selskabet har måttet udbetale til skader forvoldt af køretøjet, kan kræves refunderet af klageren, jf. § 16 i bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer. Nævnet finder, at der hertil kræves en nærmere bevisførelse om de skete ejerskifter. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle denne del sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen vedrørende kaskokravet kan ikke tages til følge.

Nævnet kan ikke afgøre selskabets tilbagebetalingskrav.

Marianne Højgaard Pedersen