632/01

Den 12. november 2001 blev i sag nr. 55.865:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, påstår selskabet pligtig at anerkende, at anmeldte skader på ejendommens undertag kan henføres til orkanen den 3/12 1999.

I selskabets skrivelse af 7/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "ALKA forsikring modtog den 12. februar 2001 telefonisk anmeldelse fra klager om, at der i forbindelse med snestormen den 5. februar 2001 var kommet fygesne ind ved taget. Kopi af telefonnotat vedlagt. Forsikringen i ALKA er ophørt den I. februar 2001 og klager anmeldte derfor angiveligt skaden til sit nuværende selskab, som rekvirerede taksator. Nuværende selskabs taksator besigtigede skaden, og anførte at årsagen til skaden kunne være, at der var sket en stormskade den 3. december 1999. Ifølge samme telefonnotat var Skanska imidlertid kort tid efter stormen den 3. december 1999 ude at besigtige taget, men ikke fandt nogen stormskade. ALKA forsikring - som havde forsikringen frem til I. februar 2001 - rekvirerede derfor taksator til besigtigelse af skaden. Taksator fremsendte sin rapport til selskabet den 30. marts 2001. Af rapporten fremgår det, at der ikke var nogen synlig stormskade på taget, men at undertaget var forvitret, samt at der var brugt klar glat plastfolie til undertaget, hvilket er ulovligt og en konstruktionsfejl. Taksator afviste derfor efter besigtigelsen, at skaden kunne dækkes på forsikringen. Forsikringstager

accepterede angiveligt taksators afgørelse. Kopi vedlagt. Ifølge forsikringsbetingelsernes § 13.3 er 'Skade, som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen', ikke dækket. Ligesom 'Skade, som følge af fejlkonstruktioner, herunder også underdimensionerede konstruktioner, eller fejl ved fremstillingen af dele til eller opførelsen af de forsikrede bygninger og øvrige forsikrede genstande', ikke dækket jfr. betingelsernes § 13. 1. Da der ikke er konstateret nogen stormskade på taget, men er tale om en konstruktionsfejl må vi fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for den anmeldte skade."

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført: "D. 3-12-99 var der storm som blæste mit undertag itu det opdagede jeg først i sommeren år 2000 jeg snakkede med en tømrer som sagde at det gjorde ikke noget puha tænkte jeg men så snakkede jeg også med en murer som sagde det samme derfor har jeg gået i god tro indtil vi fik snefygning i vinteren 2000-2001 da blev hele mit loft utæt. Alkas taksator fortæller mig at da huset er bygget efter 84 med plastik uden tråde i er det byggesjusk så det dækker de ikke. Det mener jeg de skal da de fik forsikringerne må de da undersøge sådan noget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 13 Undtagelser fra dækningen** 13.1 Skade, som følge af fejlkonstruktioner, herunder også underdimensionerede konstruktioner, eller fejl ved fremstillingen af dele til eller opførelsen af de forsikrede bygninger og øvrige forsikrede genstande. … 13.3 Skade, som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at skaden er opstået ved omhandlede storm, idet nævnet finder det mest sandsynligt, at skaden skyldes længere tids påvirkning.

Nævnet bemærker, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor - blot på grund af besigtigelsen - ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson