632/01

Den 12. november w2001 blev i sag nr. 55.871:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I selskabets sagsfremstilling af 30/5 2001 til nævnet heder det bl.a.: "**Sagsfremstilling.** Klageren har familiens basisforsikring (betingelser P201503) i vort selskab, Ved telefonisk henvendelse den 18. oktober 2000 fra klageren rykkede klageren for vores svar på tidligere anmeldelse foretaget til en navngivet assurandør i selskabet. Klageren oplyste at have modtaget de indsendte bilag retur. Klageren oplyste under samtalen den 18. oktober 2000, at anmeldelsen vedrørte den omstændighed, at klagerens hund i marts 1999 var sprunget op ad klagerens svigermor, hvorved en brillant faldt af svigermoderens fingerring. Da nærværende forsikring trådte i kraft 1. september 1999 henviste vi ved samtalen klageren til et eventuelt andet forsikringsselskab. Den 11. februar 2001

faxede klageren en anmeldelse af samme forhold til vores salgschef i Århus vedlagt en kopi af klagerens forsikringsoversigt. Af anmeldelsen fremgår, at der var tale om en tilsvarende hændelse, som den ovennævnte, blot var den indtruffet den 10. marts 2000. Et par dage efter - den 16. februar 2000 - faxede klageren den samme anmeldelse til samme salgschef, men denne gang vedlagt kopier af fakturaer fra Guldsmed V. uden løbenummer og oprindeligt modtaget af selskabet den 11. juli 2000. Den 20. februar 2001 henvendte klageren sig til vores skadeafdeling med en telefonisk anmeldelse af den anførte hændelse, som skulle oplystes at være indtruffet marts 2000. Ved telefonsamtalen anmodede vi klageren om at indsende en skriftlig anmeldelse af forholdet, og vi oplyste samtidig, at der skulle indsendes original købskvittering for ringen. Den 2. marts modtog vi fra klageren skriftlig anmeldelse af hændelsen, og den 9. marts i år kontaktede vores konsulent O.P. klageren. Ved denne samtale oplyste klageren, at han den 10. marts 2000 havde besøg af sin svigermor fra Sverige, og at klagerens hund ved svigermoderens ankomst sprang op ad hende, hvorved en brillant faldt af svigermoderens fingerring, samt at det ikke var muligt at finde brillanten. Direkte adspurgt om, hvorvidt klageren var sikker på skadedatoen, svarede klageren, at han var 100% sikker på, at det var den 10. marts 2000, idet hans fødselsdag var den 2. marts og dette skulle fejres ugen efter med klagerens svigermor, der ankom den efterfølgende fredag. Vores konsulent O.P. kontaktede herefter guldsmed L.V. telefonisk. L.V. kunne bekræfte, at hun havde repareret klagerens ring, samt at hun havde fremsendt flere regninger, idet hun ikke fik penge for den første regning. V. oplyste endvidere, at ringen blev indleveret den 17. februar 2000 af klagerens kone, samt at det var hendes indtryk, at ringen tilhørte klagerens kone, idet denne nævnte, at ringen betød meget for hende, hvorfor den skulle repareres. V. oplyste at være meget sikker på indleveringsdatoen, idet hun havde gemt indleveringsposen med datoen 17. februar 2000. V. har tidligere kun repareret en kæde for klageren, hvorfor posen skulle vedrøre den indleverede fingerring. Disse oplysninger fra V. blev kort efter oplyst for klageren af konsulent O.P. Ved vores brev af 12. marts i år meddelte vi klageren, at vi på baggrund af O.P.'s samtaler med klageren ikke kunne indgå yderligere i sagen, samt at klagerens forsikring blev opsagt med undtagelse af bygningsbrandforsikringen. Den 12. marts og den 5. april i år modtog vi henvendelse fra klagerens advokat, der på vegne klagerens tog et krav på kr. 4.500 til inkasso. Herefter henvendte advokaten sig til Ankenævnet på vegne af klageren. **Vores kommentarer** Af policen for nærværende forsikring fremgår, at forsikringen trådte i kraft

3. 55.871

I. september 1999. Ved klagerens første henvendelse til selskabet oplyste klageren, at den anmeldte hændelse havde fundet sted i marts 1999. Vi skal fastholde, at klageren på baggrund af ovennævnte ikke har haft forsikringsdækning for det anmeldte forhold på det angivne tidspunkt. Ved en senere henvendelse til selskabet angav klageren, at datoen for hændelsen rettelig var 10. marts 2000. Ved skriftlige anmeldelser modtaget 12. februar og 2. marts 2001 og ved samtale af 6. marts 2001 har klageren hver gang angivet skadedatoen til den 10. marts 2001. Hertil skal vi bemærke, at vi ved henvendelse til guldsmed V. har fået oplyst, at klageren den 17. februar 2000 indleverede en fingerring til reparation efter at klagerens hund havde ødelagt ringen. Eftersom fingerringen er indleveret den 17. februar 2000 kan skaden på denne ring ikke være sket den 10. marts 2000. I klagerens henvendelse til Ankenævnet angives skadedatoen da også til 10. februar 2000. På baggrund af oplysninger fra klageren - i hvert fald ved 3 henvendelser - må det lægges til grund at skadedatoen ikke var den 10. februar 2000 som nu anført af klageren. På denne baggrund er det vores opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen, hvorfor vi skal afvise at dække omkostningerne til udbedring af fingerringen."

Klagerens advokat fastholder, at skadedatoen er den 10/2 2000, at det var svigermoderens ring, som blev beskadiget, og han kræver på vegne klageren erstatning af reparationsudgiften på 4.500 kr.

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet ikke finder en sådan sandsynliggjort.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson