645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 55.872:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin repræsentant over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en hærværksskade på båden den 10/2 2001.

Skaden er anmeldt den 18/2 2001.

På grund af politiundersøgelser er erstatningen først blevet udbetalt den 27/7 2001, hvorfor klageren kræver erstatningen forrentet. Politiet har den 3/7 2001 meddelt, at man har indstillet efterforskningen, idet det ikke var muligt at finde gerningsmanden.

Båden er totalskadet, og selskabet har udbetalt 70.000 kr., hvilket klageren ikke er tilfreds med, idet han kræver en erstatning på 150.000 kr.

I en af parterne indhentet udtalelse om bådens værdi hedder det: "1) Jeg skønner, at såfremt motoren har været uskadt inden skaden 10/2-01 ville båden kunne sælges for kr. 100.000 – 110.000. 2) Jeg skønner, at såfremt motoren har været skadet i samme omfang som nu, ville båden kunne sælges for 50.000 – 60.000. I begge de ovennævnte svar forudsættes det, at selve båden er uden de nuværende skader."

Tvisten vedrører herefter spørgsmålet, om motoren var skadet inden hærværksskaden.

I en udtalelse fra selskabets taksator hedder det: "• D. 4. april 2001 genbesigtigede undertegnede fartøjet i Risskov. Det var umuligt at tørne motoren rundt, selv efter at alle tændrør var demonteret. Efterfølgende blev bundproppen i motoren demonteret, hvorefter der blev aftappet ca. 10 liter olie og vand (der skulle have været ca. 4½ liter olie). Derefter var det fortsat umuligt at tørne motoren, selv ved anvendelse af kraftigt værktøj. • Ved ovennævnte besigtigelse blev også drevet undersøgt. Dette viste tydelige tegn på tidligere gl. skader på propel, finne, kardanaksel mv. Ligeledes var der skader på koblingen i transom på fartøjet (helt ødelagt). Disse skader kunne kun være opstået under sejlads, og ikke ved havariet hvor delene ikke var monteret på fartøjet. • En motor der henstår delvist fyldt med vand, vil til stadighed forringes. Men allerede efter relativ kort tid, vil det medføre meget omfattende reparationsarbejder som i det konkrete tilfælde. I det konkrete tilfælde er det meget sandsynligt at der er opstået en gennemtæring i den ene udstødningsmanifold (den der ikke blev fornyet ved den tidligere motorreparation), hvorefter der er sket indtrængning af kølevand til smøreolien. Dette er sandsynligvis sket i løbet af sæsonen 2000, hvorefter skaderne til stadighed har udviklet sig. Allerede et par måneder efter landsætningen i efteråret 2000, har skaderne været meget omfattende og krævet samme rep. omfang som i dag. • Forsikringstager har tidligere oplyst at de selv tappede kølevand af motoren i forbindelse med landsætningen i efteråret 2000. Han oplyste samtidig, at der ikke blev foretaget udskiftning af motorolien ved denne lejlighed. Såfremt dette var blevet gjort havde man opdaget at der var vand i smøreolien. Da kølevandet blev tappet af motoren af forsikringstageren ved landsætningen, kan der kun være tale om vand i smøreolien som tidligere konstateret af undertegnede og ... Marine. Dette vand har derfor været i smøreolien (utilsigtet) inden fartøjets vinterlandsætning og vandaftapningen fra motoren fandt sted. • Det oplyses endvidere at fartøjet fra landsætning i efteråret 2000 og indtil transporten mod København, henstod på land ved N. overdækket med 'thermo lagner'. Denne metode er en helt utilstrækkelig frostsikring af en motor der måtte henstå med vand i, i januar-februar måned i Danmark."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at motoren har været skadet forud for den nu anmeldte hærværksskade, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet, at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet finder imidlertid, at klageren er berettiget til renter af den udbetalte erstatning. Nævnet lægger herved vægt på, at klageren hverken har været tiltalt eller sigtet i sagen.

Nævnet finder herefter, at erstatningsbeløbet skal forrentes fra den 1/4 2001.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal forrente den udbetalte erstatning på 70.000 kr. fra 1/4 - 27/7 2001 i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen vedrørende erstatningens størrelse kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand