633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.873:

xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at klageren har pådraget sig et erstatningsansvar over for en bekendt.

Klageren anmeldte den 15/2 2001 følgende om hændelsen, som var indtrådt under et besøg hos skadelidte: "Beskrivelse af hændelsesforløbet *Uheldet skete ved at 'undertegnede' ville rejse mig fra spisebordet, jeg trådte forkert på foden, jeg faldt og slog hul i hovedet det blødte slemt, så gulvtæppet blev sølet til af blod, man har efterfølgende forsøgt at rense blodet af, men det er ikke lykkedes med godt resultat.* … Mener De selv, at De er erstatningspligtig i anledning af skaden X Ja Hvorfor *Fordi det er et dumt uheld som kun sker 1 gang på 1000 år.*"

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der var tale om et hændeligt uheld.

Klageren antog herefter advokat, som i skrivelse af 7/3 2001 til selskabet anførte: "Deres afvisning med hensyn til at yde erstatning kan ikke accepteres. Min klient fastholder, at han kunne have undgået uheldet/skaden, hvis han havde gjort, som han burde og skaden kunne således være undgået, hvis min klient havde set sig for. Min klient undlod

således at flytte en stol ind til spisebordet, der stod i vejen for ham, da han skulle forlade bordet, hvilket naturligvis er uagtsomt. Det fastholdes således, at min klient har handlet culpøst, og at skaden er dækningsberettiget under ansvarsforsikringen."

Advokaten har givet samme forklaring i klageskrivelsen af 15/5 2001 til nævnet.

Selskabet har lagt klagerens forklaring i skadeanmeldelsen til grund og fastholder, at klageren ikke udviste nogen uagtsomhed ved omhandlede lejlighed.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**22 Hvornår er man ansvarlig A** Efter domstolenes praksis er man ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i, at der sker en skade. Med andre ord, er man ansvarlig, når man kan 'gøre for det'. Kan man ikke 'gøre for det' (er uden skyld), er man ikke ansvarlig for skaden. Og så må den, det er gået ud over, selv bære tabet. … **24 Hvilket ansvar er dækket …** 2. Gæstebudskade, dvs. tingskade, den sikrede ved uagtsomhed som vært eller gæst forvolder under privat samvær, med en selvrisiko på 525 kr. Beløbet er fastsat i 1998 og indeksreguleres. (Beløbet er i 2000 på 573 kr.)."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt forklaringen i skadeanmeldelsen til grund. Nævnet finder, at klageren ved sin handling beskrevet heri ikke efter de almindelige erstatningsregler har pådraget sig erstatningsansvar over for skadelidte i anledning af det passerede. Nævnet finder heller ikke, at der er udvist en uagtsomhed, der kan begrunde dækning i henhold til reglerne om gæstebuddækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson