647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 55.876:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt nogle revner i husets murværk er opstået under stormen den 3/12 1999, og om husets stabilitet er blevet svækket.

Selskabet henviser bl.a. til, at tilstandsrapporten fra april 1999 angiver revner i murværket.

Efter aftale med selskabet indhentede forsikringstageren en udtalelse fra en statiker. I udtalelsen af 12/10 fra rådgivende ingeniørfirma J.G.J.O. hedder det: "Efter besigtigelse af ejendommen, for at få et førstehåndsindtryk af revnerne i facaderne, og en gennemgang af tegningerne over huset, er vi nået frem til nedenstående konklusioner/forklaringer på revnerne. Den vandrette revne i højde med etageadskillelsen i havefacaden: Betragtes planen af overetagen, så ses det, at der kun er ganske få og relativt små tværgående, stabiliserende tunge vægge. Dette indebærer, at tagskiven (brædder med rør og puds) skal spænde fra gavl til gavl, for at kunne videreføre vindkræfter på facaderne. Det vurderes, at dette spænd er i overkanten set i relation til tagskivens stivhed, og således giver for store udbøjninger af tagfoden (læs : toppen af facaden på overeta-

gen), hvilket afstedkommer revnedannelsen i facaden i niveau med etageadskillelsen. At tagskiven er relativt hårdt belastet ved vind på facaderne bekræftes af revnedannelser i loftpudset. Den skrå revne fra hjørne af store vinduesparti til hjørne af dørhul i østgavlen: Revnen følger den brudfigur, som teorien ville forudsige under forudsætning af, at gavlmuren ikke har mekaniske fastgørelser til etageadskillelsen. Det kan umiddelbart konkluderes, at kombinationen af det forholdsvis store vægfelt og den betydelige svækkelse af murfeltets tværbæreevne ved det store gavlvindue i overetagen giver udslag i for lille tværbæreevne af murfeltet for vind på gavl. Begge ovennævnte revner må betragtes som opstået grundet konstruktion af huset ved opførelsen. Begge konstruktioner kan dog rettes, ved i tagfladen at supplere med vindkryds og fastgøre gavlene til etageadskillelsen. Den lodrette revne på det SØ'lige hjørne af tilbygningen: Revnen ses at have en revnevidde foroven på et par millimeter, som aftager nedefter og er ikke synlig ved soklen. Det bemærkes, at murremmen er forankret her med lm. lang R12 ned i muren, Sammenholdt med at loftet i tilbygningen følger taget, koncentreres der store vindlaste i dette murhjørne, som ved den aktuelle storm den 3. december 1999 med stor sandsynlighed har overbelastet murværket lokalt. Ved udbedring af sidstnævnte bør det nok overvejes samtidigt at føre forankringen længere ned i muren, for at undgå en gentagelse af revnen."

I udtalelse af 4/7 2001 fra arkitekt H.J.P., der tidligere havde udfærdiget tilstandsrapport for ejendommen, hedder det: "Efter ønske har jeg d.d. besigtiget facaderne i ovennævnte, idet De har bedt mig forsøge at fastslå, hvilke revner der efter min opfattelse er tilkommet efter den 10/4 - 1999 , hvor jeg udarbejdede tilstandsrapport nr. 412.915 for H.C., - den tidl. ejer. Det er min opfattelse, at de på bilag 1+2+3+4 til nærværende viste revner er tilkommet efter den 10/4 - 1999. I tilstandsrapporten fra den 10/4 - 1999 har jeg på side 4A under pos. 3.1 og 3.2 nævnt , at der i de pudsede facader kunne konstateres flere større og mindre revner, og jeg har givet de omtalte revner karakteren K1. Den oven for i 2. afsnit fremførte påstand hviler på den opfattelse, at der reelt er tale om K3-skader, og jeg mener selvfølgelig, at jeg ikke ville have anv. den relativt generelle formulering, som teksten på side 4A (pos. 3.1+3.2) har fået, hvis de på bilag 1+2+3+4 til nærværende viste revner havde været til stede den 10/4 - 1999. - Hvis de på bilag 1+2+3+4 til nærværende viste revner havde været til stede den 10/4 - 1999, så ville jeg have nævnt den særskilt, og jeg ville (som nævnt oven for) have givet dem karakteren

K3. Jeg kan naturligvis ikke vide det med sikkerhed, men det er min fornemmelse, at de på bilag 1+2+3+4 til nærværende viste revner udmærket kan være fremkommet under orkanen, ultimo 2000. - Jeg har helt personlige erfaringer med voldsomme og relativt uforståelige skader, som omtalte orkan har medført, og jeg må da også sige, at jeg hverken før eller siden i mit relativt lange liv har oplevet en storm, der blot tilnærmelsesvis nærmer sig orkanen, den 3/12 - 1999."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard