636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.877:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Ravnholtkassen G/S
Jernbanegade 12
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Ravnholtkassen G/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for anmeldte ulykkestilfælde.

I klageskemaet af 10/5 2001 til nævnet har klageren angivet skadedatoen til den 5/6 1999.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte indledningsvis den 4/8 1999, at hun den 21/3 1999 under en håndboldkamp var blevet tacklet af en modspiller, som kom bagfra, og at hun herved havde pådraget sig en læsion af korsbåndet i højre knæ.

I selskabets skrivelse af 15/9 1999 til klageren hedder det: "Vi har modtaget Deres skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at De under en håndboldkamp i Svendborg Idrætshal fik overrevet korsbåndet i Deres højre knæ. De har tillige g.d., ved telefonsamtale med undertegnede, oplyst, at der var tale om en håndboldkamp, hvor De var deltager på et divisionshold. Idet vi henviser til gældende forsikringsbetingelser for ulyk-

kesforsikring nr. 63-01, punkterne 4.0 og 4.9 stk. 1, skal vi oplyse Dem om, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde indtruffet under deltagelse i sport på divisionsplan. Under hensyn til ovenstående forhold beklager vi allerede på nuværende tidspunkt at måtte afvise Deres skadeanmeldelse."

Klageren tilskrev selskabet den 20/9 2000 og anførte i skrivelsen bl.a.: "Idet jeg henviser til tidligere korrespondance vedr. ovennævnte ulykkestilfælde vil jeg hermed bede om, at sagen tages op til fornyet forhandling, idet jeg vil præcisere og uddybe det reelle hændelsesforløb. I min skadeanmeldelse har jeg angivet, at ulykken skete i en håndboldkamp. Der sker også det i håndboldkampen, at jeg vrider om på knæet. Det var en meget ubehagelig oplevelse, hvilket nok er grunden til, at jeg angiver det som årsagen til ulykken. Måske har hændelsen gjort korsbåndet sårbart. Men faktisk springer korsbåndet først i forbindelse med dans ca. 2 1/2 måned senere, idet jeg overstrækker knæet. Under dansen mærker jeg et smæld og bliver meget utilpas umiddelbart efter, hvilket min dansepartner og andre tilstedeværende gæster kan bevidne. Men det er vel sandsynligt, at mit korsbånd har taget skade i forbindelse med hændelsen i håndboldkampen. Jeg tænkte egentlig ikke så meget over i hvilken sammenhæng ulykken opstod. Der skete noget i håndboldkampen og der skete noget under dansen. Hovedsagen for mig er, at mit korsbånd er sprunget med store gener til følge, og for mig var det egentlig underordnet om det skete i den ene eller den anden sammenhæng. Nu er jeg så blevet klar over, at det eneste forsikringsselskabet er interesseret i, er hvordan man kan undgå at betale erstatning til mig. Man er overhovedet ikke interesseret i at klarlægge det egentlige forløb og forsøge at hjælpe mig med den situation, jeg er havnet i. Jeg har som så mange andre ikke set forsikringsbetingelserne ordentlig igennem ved tegning af forsikringen, og har dermed accepteret et skærpet vilkår i forhold til mange andre selskaber incl. mit tidligere selskab, som jeg ikke var klar over. Jeg har på en måde været i god tro om, at vilkårene var ligesom i det tidligere selskab. J.J., som jeg talte med, erkendte også, at vilkåret ikke er normalt i andre selskaber. Men jeg må skarpt angribe hans måde at udspørge mig på, hvor det for ham handlede om at få mig til at sige netop de ord, som efterfølgende fik ham til svare, at så var der ingen dækning. Jeg kunne høre på ham, at det var et kildent punkt, som her skulle afklares. Han forsøgte overhovedet ikke at få afdækket hele hændelsesforløbet, men skulle bare have vished for, at han kunne afvise mig. Jeg har ikke på noget tidspunkt forsøgt at skjule noget, og

hændelsesforløbet omkring min ulykke er også meget mere nuanceret end det måske lige fremgår af min anmeldelse. Rent principielt synes jeg også, at når man indgår en aftale med en forsikringskunde, hvor der optræder et skærpet vilkår, som selskabet udmærket er klar over i forhold til andre selskaber, så havde det været god opførsel og ordentlig kundebehandling at gøre mig opmærksom på det. Selskabet er jo altid den stærke part i et sådant aftaleforhold. Som forsikringstager er det næsten håbløst at forstå rækkevidden og fortolkningen af alle de mange bestemmelser og endnu flere undtagelser, som forsikringsbetingelserne indeholder. Hvis jeg havde vidst det, jeg ved nu, ville jeg nok ikke have tegnet forsikringen. I hvert fald havde det fået mig til at forholde mig til den situation, at jeg lejlighedsvis spillede på klubbens divisionshold og om klubben havde en forsikring, der evt. dækkede mig. ... Og hvordan fortolker man egentlig 'sport på divisionsplan'. Betyder det, at man betragtes som betalt spiller - formentlig med visse andre rettigheder - f.eks. forsikringsdækning - eller hvordan skal man forstå det. Hvis såkaldt professionel sportsdyrkelse skal udgøre en undtagelse eller et skærpet vilkår ved ulykkesforsikring, hvilket måske er relevant nok, så må man foretage en afgrænsning i forhold til en helt almindelig fritidsaktivitet - uden betaling - som i mit tilfælde, og så må man også undersøge de nærmere omstændigheder i den enkelte situation, hvilket bestemt ikke er sket i mit tilfælde. ... Og hvis jeg skal forsøge at se helt overordnet på min egen sag, så synes jeg, at der er noget principielt i den og at det måtte være relevant for forsikringsankenævnet at være med til at præcisere og ikke mindst afgrænse, hvad der skal forstås ved professionel sport og divisionssport. Og om det skal være et almindeligt gældende vilkår i ulykkesforsikringer."

Selskabet fremsendte ved skrivelse af 11/10 2000 en ny skadeanmeldelse til klageren. Af denne, modtaget i selskabet den 9/11 2000, hedder det bl.a.: "I forbindelse med dans til en mindre privat fest den 5. juni 1999 overstrækker jeg højre knæ. Jeg står på højre ben da ulykken sker, idet jeg løfter venstre ben. Min dansepartner og jeg står med siden til hinanden og holder hinanden i hænderne, hvorfor der nok samtidig med overstrækningen sker en mindre forvridning i knæet. Jeg mærker et smæld og bliver meget utilpas umiddelbart efter. Jeg måtte sætte mig ned, fordi jeg blev dårlig og tog hjem ret hurtigt efter. Efter det første uheld i håndboldkampen jf. nedenfor var der forløbet ca. 2½ måned. Jeg var begyndt at løbetræne og lave øvelser igen pga. det venstre knæ, som jeg i øvrigt gør hele tiden, og følte, at mit højre knæ havde det rimeligt. ... Jeg skal

samtidig gøre opmærksom på den hændelse, der er beskrevet i skadeanmeldelse udfyldt den 4. august 1999. Der er nok ingen tvivl om, at den forvridning, der sker i forbindelse med håndboldkampen har svækket mit korsbånd. Men jeg kan i samme forbindelse oplyse, at holdets fysioterapeut H.J. undersøgte mit knæ umiddelbart efter og hun konstaterede et stop i knæet, hvilket iflg. hende betyder, at korsbåndet ikke er revet over, jf. vedlagte udtalelse. Jeg opsøgte derfor ikke læge efter håndboldkampen, men først efter dansen. Eftervirkningerne af forvridningen i knæet var ikke så voldsomme, som man skulle formode, og de fortog sig også efterhånden. De to hændelser står for mig som meget ubehagelige. Jeg er selv overbevist om, at korsbåndet først bliver revet over under dansen, idet jeg mærker et kraftigt smæld og får et fysisk ubehag. Under håndboldkampen er det nærmere et psykisk ubehag jeg oplever, idet det er en meget ubehagelig oplevelse at mærke en så kraftig forvridning i knæet. "

Klageren har fremlagt skrivelse af 6/11 2000 fra G. Fysioterapi: "Undertegnet har gennem de sidste 5 år været fysioterapeut/fysisk træner på dameholdet ... Under håndboldkamp d. 21.03.1999 vrider A.M. [klageren] om på højre knæ i forbindelse med hurtigt opløb. Hun behandles på stedet med RICE. Knæet undersøges med hensyn til bevægelighed som er normalt både aktivt som passivt. Der er let ømhed ved test af mediale collaterale ligament men ingen sideforskel i løshed. Det laterale collaterale ligament er i.a. Der er tydelig ligament stop ved test af skuffeløshed. Lachmann's test er negativ og der ingen pivot shift. Der er ikke tegn på menisk læsion ved test men dog let ømhed ved fuld flexion/rotation. Ved palpation er der diffus ømhed, men mest svarende til mediale ledkant. Efter kampen gentages undersøgelsen. Der er ingen ændringer af ovenstående fund eller subjektive/objektive tegn på hævelse. Jeg konkluderer derfor at det sandsynligvis drejer sig om en mindre forstrækning af det mediale coll. Ligament. Jeg instruerer A. aflastning og progredierende mobiliserende øvelser. Aftaler derefter at hun skal kontakte mig hvis der opstår yderlig gener (smerter, hævelse etc.). Efter 3 uger er jeg i telefonisk kontakt med A. og hun er nu i gang med løbetræning. Hun kontakter mig igen efter endnu et vridtraume, hvor hun fortæller der er mange smerter, hævelse og bevæge indskrænkning. Jeg anbefaler at hun får fortaget en lægelig vurdering af knæet."

Selskabet afviste i skrivelse af 21/12 2000 til klageren at yde forsikringsdækning for hændelsen fra den 5/6 1999 med følgende begrundelse: "I relation til den anmeldte

skade skal vi gøre gældende, at den nævnte definition for et ulykkestilfælde ikke er til stede ved den aktuelle skadebegivenhed. At De under dans står på Deres højre ben, idet De løfter Deres venstre ben, og at De derved forstrækker og forvrider Deres højre knæ, skyldes ikke en tilfældig, af Deres vilje uafhængig, udefra kommende indvirkning på knæet. Derimod er skaden opstået, da De under dansen af egen vilje står på Deres højre ben og uden en udefra kommende indvirkning."

Over for nævnet har klageren i sin klageskrivelse bl.a. anført: "Forsikringsselskabet afviser skaden som et ulykkestilfælde i brev af 21. december 2000. Man mener ikke, at der er tale om 'en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet'. Den opfattelse mener jeg er helt misforstået. Det er en fuldstændig tilfældig hændelse og en helt upåregnelig ulykke. Man kan da ikke forstille sig, at man sprænger sit korsbånd ved at løfte venstre ben, og normalt sprænger man ikke et korsbånd, når man danser. Jeg kan ikke afvise, at min dansepartner trak lidt i mig eller at nogle skubbede, men jeg mener, at uanset hvad, så er det en pludselig udefra kommende hændelse."

Klageren har endvidere anført: "Selvom man ved tegning får alle forsikringsvilkår tilsendt kunne jeg ønske mig, at der hos forsikringsselskaberne var en form for oplysningspligt vedr. skærpede vilkår hos det enkelte selskab indenfor almindeligt forekommende livsforhold. Som forsikringstager har man jo pligt til at oplyse om alt muligt, som kan synes irrelevant, men hvor man ved undladelse heraf, senere kan risikere at blive straffet i form af manglende forsikringsdækning. Jeg mener, at der principielt må gælde lige vilkår for forsikringstager og -selskab mht. oplysninger, man formoder kan være vigtige for den anden part. Det koster jo ikke et selskab meget f.eks. at spørge til fritidsinteresser og så henlede opmærksomheden på, at der kan gælde særlige vilkår. I mit tilfælde havde det været nemt for Ravnholtkassen og vigtigt for mig at henlede min opmærksomhed på vilkår vedr. divisionshåndbold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2.0 Hvad dækker forsikringen** 2.1 Forsikringen dækker skade på de forsikrede personer som følge af ulykkestilfælde sket i forsikringstiden ... 2.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig be-

skadigelse af dette til følge. 2.3 Forhold som brok, lændehold, ischias, discusprolaps, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning, se ovenfor. ... **4.0 Hvad dækker forsikringen ikke** Forsikringen dækker ikke: ... 4.9 ulykkestilfælde indtruffet under deltagelse eller træning i: 1. sport på divisions- og landsholdsplan. ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at ulykkestilfælde indtruffet under deltagelse i sport på divisionsplan er undtaget forsikringsdækning. Klageren havde ved modtagelsen af forsikringsbetingelserne mulighed for at gøre sig bekendt med indholdet heraf, og da klageren ikke benyttede sig af sin fortrydelselsesret, blev aftale indgået på de i forsikringsbetingelserne angivne vilkår.

Til det af klageren anførte vedrørende fritidsinteresser bemærker nævnet, at det er forsikringstageren, der ved, hvilke fritidsinteresser der dyrkes på et givet tidspunkt, og at det således påhviler forsikringstageren selv at sikre sig, at forsikringsaftalen svarer til det ønskede behov i så henseende.

Det kan lægges til grund, at klageren deltog i en divisionskamp den 21/3 1999, hvorfor ulykkestilfælde indtruffet i den forbindelse er undtaget fra forsikringsdækning.

Klageren har vedrørende hændelsen den 5/6 1999 i sin skadeanmeldelse anført, at skaden opstod ved, at hun overstrakte højre knæ, idet hun løftede venstre ben. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for denne hændelse.

7. 55.877

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand