636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.880:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, påstår selskabet pligtig at yde erstatning med 8.200 kr.

Beløbet fremkommer som en erstatning på 7.700 kr. til et nyt gulvtæppe, fratrukket 1.000 kr. i værdiforringelseserstatning, 1.500 kr. for forbrug af tid, porto, gebyr og telefonsamtaler samt korrespondance.

I selskabets skrivelse af 7/6 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagen vedrører spørgsmålet, om en anmeldt brandskade på et gulvtæppe skal erstattes ved en reparation og værdiforringelseserstatning, eller kunden har krav om erstatning for et nyt tæppe. [Klageren] anmeldte en brandskade på et gulvtæppe sket den 7. januar 2001. Vores taksator F.K. besigtigede herefter skaden og erstatningen blev opgjort til reparation samt værdiforringelseserstatning. Tæppet er på 45 m² købt den 5. april 2000 til ca. 7.000,- kr. Som det fremgår af sagens akter er [klageren] ikke tilfreds med reparationen af tæppet men ønsker erstatning svarende til et nyt tæppe samt værdiforringelseserstatning og erstatning for tid, porto m.m. Som sagen foreligger oplyst bl. a. ved fotos af det reparerede tæppe, er det vores opfattelse at erstatningen svarende til reparation samt værdiforringelseserstatning på 1.000,- kr. er i overensstemmelse med forsikringsbetingelser-

nes afsnit 9 Erstatningsberegning samt disses undtagelser og begrænsninger, hvoraf det bl.a. fremgår at selskabet ikke yder erstatning for eventuelle farveforskelle mellem de erstattede og resterende ubeskadigede genstande. Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Klageren mener, at gulvtæppet foran brændeovnen nu er helt ødelagt, at den påsatte lap bærer præg af de lapper, som ubemidlede børn har på deres bukser, samt at reparationsarbejdet rent håndværksmæssigt er under al kritik. Klageren har endelig anført, at tæppet flosser i den tværgående samling.

Af den i sagen fremlagte taksatorrapport fremgår bl.a.: "Jeg har besigtiget det reparerede tæppe d. 22032001, hvor både forsikringstageren og hans hustru var hjemme. De anførte straks at tæppet ikke var korrekt repareret, idet man kunne se at tæppet 'fnulrede' hvor det nye stykke var skåret i. Samtidig kan man let se at der er isat et nyt stykke, men det er p.g.a. farveforskellen idet det bestående tæppe var snavset, og det isatte stykke var helt rent. Dette mente de dog ikke var noget problem, men de mente at reparationen ikke kunne holde, idet man allerede nu kunne se at det 'fnulrede'. Efterfølgende har jeg talt med A.M. fra Dansk gulvtaksering, der har udført reparationen, han siger at der blot er tale om overskudstråde der skal klippes af. Umiddelbart kan jeg nemt se reparationen, men det er mest p.g.a. farveforskellen p.g.a. snavs, samtidig er der en samling i tæppet, hvor to baner er samlet, denne samling er langt mere synligt end reparationen, dette ser forsikringstageren dog ikke som et problem, idet dette 'nemt' kan rettes til. Jeg må anerkende at reparationen kan ses efter skaden, men det er der taget højde for i den første opgørelse, idet der er givet 1000,- som værdiforringelse af tæppet. Forsikringstageren har en anden opfattelse, at de blot skal have et nyt tæppe til ca. 7000,-. Jeg mener vi skal fastholde den tidligere afgørelse. Der er vedlagt fotos af skaden, som det kan ses, kan man på nogle af billederne se farveforskellen, men ikke linien på 25 cm der 'fnulrer'.

Nævnet har fået forelagt fotos af tæppet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Erstatningsberegning Hvorledes beregnes erstatningen** Erstatningen, der normalt skal anvendes til istandsættelse eller gen-

opførelse af bygningen, fastsættes til det beløb, der på skadedagen vil medgå til genoprettelse af det beskadigede på samme sted (nyværdierstatning). … **Undtagelser og begrænsninger** … Der ydes ikke erstatning for skader af ren kosmetisk art eller for farveforskelle mellem de erstattede og resterende ubeskadigede genstande."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og de fremlagte fotos og finder ikke grundlag for at kritisere reparationen. Dog finder nævnet, at der bør ydes klageren en værdiforringelseserstatning på i alt 2.000 kr. Ifølge nævnets vedtægter kan nævnet ikke pålægge en part at betale sagsomkostninger til den anden part.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal udbetale yderligere 1.000 kr. i erstatning til klageren med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

I øvrigt kan klage ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand