636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 55.886:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt tyveri af en guldtyr.

Klageren kræver en kontanterstatning for tyren på 235.000 kr. Selskabet har på grund af manglende dokumentation udbetalt en erstatning på 5.000 kr.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Der var dokumentation på næsten alle ting - undtagen tyren af guld. Forst. oplyste, at han havde købt tyren af en bekendt for 12 år siden, og han ville ikke oplyse prisen på den, dog oplyste han, at han havde givet kr. 50.000 som et engangsbeløb og herefter afdraget resten over 1 år. Han betegnede den som en opsparing. Det blev oplyst, at han havde givet en væsentlig lavere sum end tyrens dagsværdi. Personen han havde købt tyren af var i mellemtiden død, og han vidste kun, at det vist nok var ham, som havde fået lavet tyren - eller også havde han selv erhvervet den fra en anden. Forst. kunne intet oplyse om, hvem der har fremstillet tyren, eller hvorfra den oprinder. Han oplyste, at der var stemplet 585 (14 karat) i bunden af tyren, og han havde selv vejet den til en vægt på 1479 g. Han havde 2 foto, hvor der kan ses en gylden tyr på ca. 10 cm i højden og ca. 15 cm i længden. Disse foto var ikke vist til politiet. Jeg forklarede ham, at der er et meget stort problem mht. dokumentation, idet

det eneste jeg kan se på de fremlagte foto er en gylden figur udformet som en tyr, der står på fjernsynet i stuen. Da jeg spurgte ham om han ikke synes det er risikabelt at have en så dyr figur stående frit i stuen, svarede han, at det er hans stjernetegn, hvorfor den skulle stå i stuen, idet han ellers ikke havde nogen grund til at have den. Under samtalen kunne forst. pludselig huske, at han efter købet havde været hos en guldsmed i kælderen 'ved kanalerne' i Kbh., hvor han havde fået lavet en boretest for at se, om dyret var massiv, idet han ville undersøge om han var blevet snydt. Det kunne da konstateres at figuren var massiv."

Klageren har fremlagt erklæring fra guldsmed A.R. i København. Erklæringen er sålydende: "Har for ca. 9 år siden været her og få taget en guldprøve af skulptur den var 585 guld."

Taksator har kontaktet guldsmed A.R. telefonisk, og af taksatorrapporten herom fremgår: "Han oplyste, at han kunne huske tyren, som han var blevet bedt om at foretage en prøve på for ca. 9 år siden. Han havde boret 10 mm ind i bugen af tyren, og det viste sig, at den var af massivt guld i 14 karat (585). Han forklarede, at han aldrig havde set noget lignende, og han troede ikke på den var massiv før han havde foretaget boreprøven. Han havde ligeledes ingen anelse om, hvor den var fremstillet, ligesom han ikke kunne sige noget om en evt. salgspris, idet han mente der var tale om et kunstværk. Han var ikke bedt om at foretage nogen form for registrering af tyren, hvorfor han ikke havde gjort yderligere. Adspurgt forklarede han, at man normalt ville få lavet dokumentation af en sådan genstand."

I klageskrivelsen af 14/5 2001 til nævnet har klageren anført, at det ikke er muligt for ham at fremskaffe yderligere dokumentation, da tyren var købt privat, og sælger er afgået ved døden for en del år siden.

Selskabet har fastsat en skønsmæssig værdi af tyren til 5.000 kr.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand