637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.895:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

I selskabets skrivelse af 6/6 2001 til nævnet hedder det: "Den 05.04.2001 modtager vi en anmeldelse om en tyggeskade, hvori skadelidte oplyser at skaden skete ved at tygge i en lakrids, der var hårdere end skadelidte troede den var. Forsikringen er en ulykkesforsikring med udvidet tandskade dækning, som iflg. Betingelsernes punkt 6.2.2.1 dækker tandskader opstået ved spisning, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden. Ud fra den forklaring skadelidte oplyser som værende årsag til skaden, nemlig at tygge i en lakrids, har vi den 17.04.2001, afvist skaden, da der ikke er tale om et fremmedlegeme i føden."

Klageren har hertil i skrivelse af 24/6 2001 til nævnet bemærket: "Jeg mener ikke at det fremgår tydeligt nok, at en hård lakrids i en pose der indeholder lakrids af en normal konsistens, må betragtes som et fremmed legeme eller genstand. Derfor fastholder jeg stadig at det må være en skade som den udvidede tandskadedækning skal dække."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**6.2 Tilvalgsdækninger** 6.2.1 **Almindelig tandskadedækning** Forsikringen er udvidet til at dække rimelige udgifter til tandbe-

handling som følge af et ulykkestilfælde. ... 6.2.1.3 Tandskader opstået ved spisning betragtes ikke som ulykkestilfælde. ... 6.2.2 **Udvidet tandskadedækning** Forsikringen dækker tandskader som anført under almindelig tandskadedækning, se punkt 6.2.1. 6.2.2.1 Herudover dækker forsikringen tandskader opstået ved spisning, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden. 6.2.2.2 if... kan kræve genstanden indsendt."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ikke anser en hård lakrids i en pose lakrids af normal konsistens, for at være en fremmed genstand i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen