637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.901:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets behandling af en anmeldt stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 11/6 2001 til nævnet bl.a. anført: "I forbindelse med orkanen i december måned 1999 skete der skade på tagdugen på klagers built-up-tag. Selskabets taksator har foretaget besigtigelse og selskabet har på baggrund heraf betalt for reparation af tagdugen til Varmodan, som har udført reparationen på vegne af klager. ... Vi har bemærket, at J. Byggestyring er af den opfattelse, at tagdugen på hele tagfladen bør udskiftes. Selskabet fastholder imidlertid, at stormskaderne på tagdugen kunne have været udbedret håndværksmæssigt fuldt forsvarligt ved en såkaldt lappeløsning, og selskabet må derfor fastholde, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er forpligtet til at betale herudover. Uanset dette har selskabet kulancemæssigt tilbudt at betale for pålægning af 23 baner tagdug, svarende til ca. 50 m^2 af tagdugen, hvor hovedparten af lapperne er. Et af klagers argumenter for, at selskabet burde betale for udskiftning af hele tagdugen og ikke blot for en reparation har været, at klager tidligere havde en garanti på dugen, og at denne garanti falder bort ved en reparation. Dette er imidlertid ikke korrekt. Som anført ovenfor, havde Varmodan slet ikke kunnet/villet give garanti på dugen, da de ikke selv havde stået for oplægningen, og reparationen har således ikke bevirket bortfald af nogen garanti."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at lade den beskadigede tagdug reparere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen