637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.902:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Erika Forsikring
v/Nordic International
Assistance A/S
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Erika Forsikring v/Nordic International Assistance A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en ødelagt ferie.

Selskabet har i skrivelse af 25/6 2001 bl.a. anført: " Tvisten vedrører dækning af erstatningsrejse/mistede feriedage i forbindelse med sygdom opstået under en rejse til Gran Canaria i perioden 31.12.2000 - 13.01.2001. … Den 22. januar 2001 modtager vi klagerens skadeanmeldelse, bilagt kopi af rejsebevis, lægeregninger og lægeerklæring. … Af den fremsendte lægeerklæring fremgår det at klageren var syg den 2. januar 2001, og på de fortrykte felter 'ill to' og 'he/she needed _ days bed rest', har den lokale læge blot sat en streg i felterne. Der foreligger således ikke lægelig dokumentation for at klagerens tilstand krævede sengeleje eller noget der kan sidestilles hermed, ligesom en evt. periode heller ikke fremgår af erklæringen. På baggrund af ovennævnte afviser vi den 28. februar 2001 klagerens krav om erstatningsrejse, men tilbyder på grund af lægens lukning af klinikken den 31.12.00 og 1.1.01, dækning af 2 mistede feriedage mel. første lægebesøg den 2.1.01, idet een af dagene betragtes som en karensdag i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 10 stk. 4. … Den 14. marts 2001 modtager vi en klage

over vores afgørelse, idet klageren finder det urimeligt at vi har kompenseret for de dage der ligger før lægebesøget, og ikke dagene efter besøget hvor han var i medicinsk behandling. … Dagene før første lægebesøg dækkes alene pga. lægens nytårsferie, og da der ikke foreligger dokumentation for et sengeleje efter den 2. januar 2001, finder vi ikke grundlag for yderligere kompensation. Sagsbehandleren vælger dog at tilbyde dækning af mistede feriedage efter første lægebesøg, men vil så ikke dække de dage der ligger før 1. lægebesøg. Dækning for yderligere een mistet feriedag udbetales, dvs. DKK 466,40. Den 23. marts 2001 modtager vi en ny erklæring fra den behandlende læge, som klageren efterfølgende har rekvireret via Star Tour. Af denne fremgår det at klageren har været syg fra den 2. - 9. januar 2001, men en ordination og en evt. periode fremgår ligeledes ikke af denne erklæring. Sagen bliver herefter forelagt selskabets lægekonsulent, som udfra helheden i sagen vurderer, at klagerens tilstand ikke kræver sengeleje, men at et sygdomsforløb som beskrevet normalt vil vare 4-5 dage. Vi tilskriver klageren den 5. april 2001 og anerkender på baggrund af vores læges vurdering, dækning af i alt 5 mistede feriedage. DKK 932,80 til dækning af yderligere 2 mistede feriedage bliver samtidig anvist klageren pr. check."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 7/7 2001 til nævnet bl.a. anført: "Når min kone og jeg tager til Gran Canaria i december/januar måned er hovedformålet at ligge ved stranden og gå i vandet. Dette har jeg ikke kunnet grundet min sygdom, ej heller har jeg kunnet arrangere at tage med på udflugter, blandt andet fordi, at jeg ligeledes i min sygeperiode har jeg ligeledes måttet tilbringe 3 halve dage i lægens venteværelse med henblik på kontrol og ordinering af medicin, hvilket også fremgår af de tidligere fremsendte recepter mm. Jeg mener derfor, at hovedformålet med min rejse er ødelagt og må derfor have krav på en erstatningsrejse." Klageren har endvidere anført, at han led af bihulebetændelse.

Af lægeerklæring af 9/1 2001 fremgår bl.a.: "This patient has been ill from *02-01-01* to — He / She needed — days bed rest."

Af lægeerklæring af 19/3 2001 fremgår bl.a.: "This patient has been ill from *02-01-01* to *09-01*. He / She needed — days bed rest."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**10. Erstatningsrejse** … 2. Dækningsomfang Såfremt forsikrede, efter rejsens start, kommer ud for en hændelse der medfører, at forsikrede: … • ordineres sengeleje af behandlende læge, … • ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet som var rejsens primære formål ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående, kan forsikrede i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse med samme arrangør og til samme pris som den oprindelige rejse. … 4. Begrænsninger … Den dag forsikrede, af behandlende læge bliver ordineret sengeleje, hospitalsindlagt, afbryder sin rejse eller den første dag hvor forsikrede ikke kan udøve den planlagte ferieaktivitet jf. pkt. 2, betragtes som karensdag, hvor forsikringen ikke erstatter ødelagt ferie, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ved de foreliggende lægeerklæringer ikke har godtgjort, at han ikke kunne udøve den aktivitet, der var rejsens formål ud over de 6 dage, som selskabet har anerkendt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen