637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.905:

xxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for nogle anmeldte stormskader.

Klagerne er især utilfredse med, at selskabet først efter reparationen har meddelt, hvad det mener er erstatningsberettiget.

Selskabet har i skrivelse af 11/6 2001 til nævnet bl.a. anført: "Klager har anmeldt, at der i forbindelse med stormen den 3.-5. december 1999 skulle være sket følgende skader: Bredgade 11C, skade på vindue i stueetage samt på rygningssten, Bredgade 13, skade på læmur samt på ovenlys. **Bredgade 11C:** For så vidt angår vinduet i stueetagen finder selskabet det ret usandsynligt, at skaden skulle være sket som af klager beskrevet og i forbindelse med stormen den 3.-5. december 1999. Selskabet har bedt klager dokumentere/sandsynliggøre, at dette er tilfældet, men vi har ikke modtaget en sådan sandsynliggørelse. Uanset dette har vi pr. kulance betalt 3.000 kr. for vinduet svarende til, hvad det ville have kostet en snedker at reparere/udskifte sprosser/ramme på et enkeltlagsglasvindue incl. udskiftning af glas. For den øvrige del af skaden har selskabet udbetalt i alt 7.579,17 kr. jf. taksatorrapport af 23.5.00 (skade nr. 9976…). **Bredgade 13:** Denne forsikring trådte først i kraft den 1. december 1999, og det var i den anledning, at selskabets taksator foretog besigtigelse den 18. januar 2000 af ejendommen Bredgade 13. Klager vidste, at besigtigelsen denne dato var en ren policebesigtigelse,

men uanset dette foretog taksator naturligt registrering af de skader, som klager ved denne lejlighed nævnte skulle være sket i forbindelse med stormen den 3. december 1999. Taksator fik imidlertid intet at vide om, at der også skulle være sket skade på ejendommen Bredgade 11C, uanset at han rent faktisk i forbindelse med besigtigelsen af nr. 13 også var inde i nr. 11C. Taksator gjorde klager opmærksom på, at da forsikringen var trådt i kraft den 1. december og skaderne først var sket den 3. december, da var skaderne dækket af forsikringen. Taksator registrerede skadens omfang til 8 beskadigede tegl (læmuren), som efter taksators vurdering kunne udskiftes uden stillads. Derudover blev der registreret, at et enkelt ovenlysglas var gået i stykker på grund af nedfaldne tegl fra murkronen. Taksator vurderede umiddelbart skadens omfang til 4 - 6.000 kr. Efterfølgende modtager selskabet regninger vedrørende denne ejendom for ca. 50.000 kr., hvorfor selskabets taksator på ny foretager besigtigelse i maj måned 2000, jf. rapport af 23.5.00 (skade nr. 9973…) . Denne besigtigelse ændrer imidlertid ikke på taksators vurdering af indenfor hvilket beløb, skaden sket i december 99 og registreret af taksator den 18. januar 2000 kunne have været udbedret. Taksator opgør skaden til 3.775 kr., som selskabet efterfølgende har betalt. Klager er utilfreds med selskabets opgørelse og anfører blandt andet, at assurandør C.S. skulle have givet tilladelse til, at vinduet (Bredgade 11C) kunne skiftes, ligesom taksator C.B. skulle have godkendt den samlede skade den 18. januar 2000. Dette er ikke korrekt. Assurandøren har således ikke givet tilladelse til at vinduet blev udskiftet for selskabets regning, og taksator har ikke godkendt den samlede skade. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at besigtigelsen den 18. januar 2000 var en ren policebesigtigelse, hvilket klager var klar over. For så vidt angår forbruget af tegl vedrørende læmuren omkring Bredgade 13 anfører klager, at de gamle tegl ikke kunne fremskaffes igen, hvorfor man var nød til at indkøbe samt udskifte 90 tegl. l den forbindelse gør vi opmærksom på, at selskabet med held i adskillige sager har formået at fremskaffe 'gamle' tegl, hvilket formentlig også ville have kunnet lade sig gøre i denne sag. Klager har imidlertid ikke rettet henvendelse til selskabet og gjort opmærksom på problemet, og selskabet har derfor ikke haft mulighed for at undersøge sagen. Selskabet må derfor fastholde opgørelsen, som alene vedrører 8 tegl. Derudover må vi pege på, at taksator har efterlyst en udspecificering af timer brugt på reparation af mur og på vinduer samt en kopi af faktura for liftleje. En sådan udspecificering har vi fortsat ikke modtaget, og selskabet kan derfor ikke godkende klagers krav, men må fastholde taksators opgørelse også på dette punkt."

Klagerne har heroverfor i skrivelse af 18/6 2001 til nævnet bl.a. anført:

- Taksatoren havde alle muligheder for besigtigelse af skaden i januar 2000, og blev oplyst om skadens omfang - også i Bredgade 11, men da han først skriver Taksatorrapport i maj 2000 - og oven i købet EFTER, at vi har fremsendt vores opgørelse m/faktura er det da ikke så underligt, hvis han ikke kan huske hele skadens omfang på begge ejendomme.
- Ifb. med dokumentation/sandsynliggørelse om, hvilke ting der har beskadiget vinduet i Bredgade 11, skal vi endnu engang oplyse, at der både i vores gård og i køkkenet v/pågældende vindue lå mange af både andres og vores ting og bygningsdele, hvortil det jo er stort set umuligt, at præcisere hvad der har ødelagt vinduet sådan - facts er, at vinduet ikke var ødelagt inden stormen, men var ødelagt i stormen. Både Assurandør og Taksator blev oplyst om skaden på vinduet ved hans besøg, og vi oplyste også om, at det var så ødelagt i rammen & sprosser, at det ikke kunne repareres. Dette bevirkede udskiftningen af vinduet i hvilken forbindelse, der også tilhørte murerarbejde.
- Det er muligt, at Taksatoren ved besigtigelsen kun havde registreret skadens omfang til 8 stk. tegl, hvilket vi ikke har haft mulighed for, at kornmentere, da han ikke oplyste os om, hvad han registrerede ved besigtigelsen, og først skrev/fremsendte Taksatorrapport i 25. maj 2001. Skaden var langt større, og indbefattede som beskrevet langt flere tegl, der var 'rusket' både helt af og en del meget løse, hvilket er dokumenteret og udspecificeret af Murermesteren, der har udført arbejderne, og endvidere løbende oplyst til Danske Forsikring. Tegl påmuret som nævnte kunne ikke udskiftes uden, at der blev "skrabet" til rent underlag og underlag muret op igen osv. osv. som beskrevet til Danske Forsikring både af os som skadesanmelder og af Murermesteren. Arbejderne på murkronerne må iht. reglement for bygningsarbejder ikke udføres uden stillads.
- For så vidt angår fremskaffelse af tegl, er det korrekt, at de gamle tegl ikke kunne fremskaffes, hvilket forsikringsselskabet er blevet oplyst om, og hvorvidt selskabet er leverandør af tegl er vi på intet tidspunkt blevet oplyst om - før vi klagede over manglende udbetaling af erstatningen. Endvidere er det oplyst til Danske Forsikring, at det ikke drejer sig om 90 tegl, men ca. halvdelen, da der på den indsendte opgørelse efterfølgende er fratrukket ca. 40 tegl, som er vores forbrug til udskiftning af

anden del af murkronerne, hvilke udgifter er afholdt af os, og derved ikke er pålagt forsikringsselskabet.

- Det er absolut ikke korrekt, at Danske Forsikring mangler udspecificering af fakturaer ifb. med murerarbejdet, en sådan er først efterlyst af selskabet i januar d.å., og ER fremsendt til både Forsikringsselskabet og Taksator den 20. januar 2001, men heller ikke denne har selskabet ønsket, at kommentere, hvilket også er gældende for mange andre skrivelser i sagen. Vi kan oplyse, at det først er nu gennem Ankenævnet, at vi får en form for respons og besvarelse/kommentarer fra Danske Forsikring."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det må komme selskabet til skade, at det ikke straks efter besigtigelsen den 18/1 2000 meddelte sin stillingtagen til klagerne. At denne besigtigelse skete i et "policeanliggende" ændrer ikke herved, idet taksatoren kendeligt for klagerne foretog en besigtigelse. På det foreliggende grundlag kan en erstatningsfastsættelse kun ske skønsmæssigt. Nævnet finder, at selskabet skal udbetale 25.000 kr. for de 2 anmeldte skader med fradrag af det allerede udbetalte.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at de anmeldte stormskader erstattes med 25.000 kr. med fradrag af det allerede udbetalte og med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen