637/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 55.907:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Kørte i OBS d. 3. maj sidste år. En bil bakkede ud, og jeg tog dens plads. Min mand hjalp vores tre børn ud af bilen, mens jeg hentede en indkøbsvogn. Da jeg var på vej hen til bilen igen, kom to damer gående og begyndte at skælde ud over at vores søn havde smækket vores dør op i deres bil. Jeg blev sur, da vores søn ikke har smækket med nogen dør. De får altid besked på at passe på andre biler, og har aldrig smækket nogen dør op i andre biler. Damen sagde til sin medpassager, at 'nu skete det igen'. Jeg får at vide af min forsikring, at fordi jeg var på det sted, på det tidspunkt, kunne det være min skyld. Jeg vil ikke have skyld for noget jeg ikke har gjort. Det er påstand mod påstand, og der er ingen beviser i sagen. Det kan være en gammel skade, de skylder på os."

Selskabet har i skrivelse af 15/6 2001 anført: "Gennem Bauta Forsikring modtager vi krav vedrørende skade på modparten køretøjs venstre dør på kr. 3.627,84. Af modpartens anmeldelse fremgår det, at klagers barn springer ud fra bagsædet af klagers bil og åbner døren op i modpartens køretøj. Som det fremgår af klagers kommentarer, er kla-

ger i færd med at hente en indkøbsvogn og klagers mand i færd med at hjælpe familiens mindste barn ud af bilen på bagsædet. Parterne konstaterer en mindre skade på modpartens dør. På baggrund af begge parters forklaring har vi i lighed med Ankenævnets kendelse 40.840 fundet det sandsynliggjort, at skaden er opstået som anført af modparten og vi har derfor anerkendt erstatningspligten og udbetalt erstatning henhold til den pligt selskabet er pålagt i henhold til færdselslovens § 108. Klager har tegnet en forsikring med en præmieregulering, hvor præmien stiger to trin som følge af en udgift, der ikke udlignes og uden selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens søn åbnede bildøren op i modpartens bil med den omhandlede skade til følge. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har anerkendt skaden og i konsekvens heraf forhøjet præmien.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard