637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.922:

xxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagen til nævnet fremgår: "Jeg kom ud for et uheld på min daværende arbejdsplads hvor jeg var ved at fælde træer og fik væltet et træ over mig hvilket gjorde at jeg fik invalideret min ryg og fik i den forbindelse invalidepension. Jeg er meget meget plaget af smerter, jeg tegnede en ulykkesforsikring i sin tid for at sikre min families økonomi i forbindelse med uheld-ulykke og nu får jeg ingen hjælp fra min forsikring."

Selskabet har i skrivelse af 12/6 2001 bl.a. anført: "Som det fremgår af skadeanmeldelsen anmeldte klager den 06.04.2000, at han den 12.08.1996 fik beskadiget sin ryg, da et træ væltede ned over ham og han vred om på foden. Da det af anmeldelsen fremgik, at ulykken var sket under arbejde for andre, udbad vi os en kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Ifølge denne finder Arbejdsskadestyrelsen ingen anledning til at se bort fra anmeldelsesfristen bl.a. fordi det ikke er fundet dokumenteret, at der er tale om en arbejdsskade, og henviser til, at hverken klagers læge, arbejdsplads eller tidligere kollega kan bekræfte, at klager er kommet til skade ved en ulykke. Denne afgørelse er tiltrådt af Den Sociale Ankestyrelse. Ifølge erklæringen fra RESA blev omfanget af ska-

den påvist i 1997, hvorfor klager allerede på dette tidspunkt må have været klar over, at han havde et krav mod selskabet, hvorfor kravet i øvrigt er forældet i henhold til Fal. § 29. På baggrund heraf gøres det gældende: **at** klager ikke har ført bevis for, at lidelsen skyldes et ulykkestilfælde, **at** kravet i øvrigt er forældet i henhold til Fal. § 29."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen