643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 55.923:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri samt over selskabets opsigelse af forsikringen.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Alm. Brand reducerer den ydede erstatning for de stjålne smykker med 25 %, svarende til kr. 8.425,-. De henviser til betingelser i en mig ubekendt sikringsklasse, vedrørende låseforholdene og påstår jeg har modtaget en rabat på 25 %. Jeg kan ikke anerkende reduktionen i den ydede erstatning. Gør opmærksom på, at i min sidst modtagne police af 23.09.1997 er kun nævnt 'Samlingsrabat', der blev drøftet med selskabets repræsentant samme måned. Gør opmærksom på det urimelige i, at jeg straffes fordi jeg har isat en ny mere sikker, stærkere og dirkefri hoveddør, som ingen indflydelse havde på tyveriet. ... Alm. Brand sender 25. april 2001 blot en opsigelse med 14 dages varsel under henvisning til policens pkt. 9.2., selvom fristen er overskredet."

Selskabet har i skrivelse af 20/6 2001 bl.a. anført: "Klagen vedrører erstatningsudbetalingen for guld og sølv i forbindelse med et tyveri. Som **bilag** ... vedlægges kopi af police udskrevet pr. 8. januar 1998. Det fremgår af policeteksten, at der er ydet samlingsra-

bat, og at rabatten er ydet under forudsætning af, at tyverisikringsklasse 1 er opfyldt. Som **bilag** ...vedlægges kopi af edb-skærmbillede hvoraf fremgår, at originalpolice er udskrevet d. 28. februar 1998, med ikrafttrædelsesvirkning pr. 1. januar 1998. Policen er således afsendt fra Alm. Brand d. 28. februar 1998. Selskabet har en fast procedure for at afsende nye policer straks efter udskrivningen af disse pr. almindelig post. Selskabet har ikke konstateret problemer omkring afsendelsen den pågældende dato, og vil derfor gøre gældende, at det må anses som godtgjort, at policen også er kommet frem til klageren. Der henvises til Lyngsøe, Dansk Forsikringsret, 7. udgave, p. 166 f. ... Da sikringsklassen på skadetidspunktet ikke var opfyldt, blev der foretaget nedskrivning af forsikringssummen, hvilket medførte, at den maksimale dækning for guld og sølv ikke kunne dække det faktiske tab. ... Ved efterregning af ovennævnte har det imidlertid vist sig, at den rabat, som blev lagt til grund ved udregning af erstatningen, ikke er korrekt. Der blev ved erstatningsudbetalingen lagt til grund, at rabatten udgjorde 25 %. Imidlertid udgjorde rabatten kun 20 %, hvorfor der resterer en resterstatning på kr. 1 .509,- Dette beløb er incl. renter fremsendt til klageren. ... Slutteligt gør klageren gældende, at familieforsikringen ikke er opsagt med korrekt varsel. Opsigelsen er fremsendt d. 25. april 2001. Opsigelsen er sket på baggrund af skaden pr. 9. juni 1999. Denne skade er afsluttet til betaling d. 18. april 2001."

Af selskabets skrivelse af 17/1 2001 til klageren fremgår bl.a.: "Da sikringsforholdene på skadestidspunktet ikke er opfyldt og hvis Alm. Brand havde været bekendt med det faktiske forhold, ville forsikringen have været antaget til en højere præmie, ydes der prorata for det skaderamte løsøre jfr. Forsikringsaftalelovens § 45 stk. 2 d.v.s. en forholdsmæssig erstatning sat i forhold til den betalte præmie og den præmie der med de faktiske forhold skulle have været betalt."

Af police af 8/1 1998 fremgår bl.a.: "Særlige forhold: **Samlingsrabat.** Præmien er beregnet/rabat er ydet under forudsætning af, at forsikringstageren/dennes husstand har tegnet minimum 3 typer af følgende forsikringer i Alm. Brand: Husforsikring, fritidshusforsikring, familieforsikring, bilforsikring, ulykkesforsikring og livs-/pensionsforsikring. **Tyverisikringsklasse 1.** Det er en forudsætning for præmiefastsættelsen, at følgende sikringsforanstaltninger er opfyldt: Døre: Alle døre mod offentligt tilgængelige områder, f.eks. trappeopgange samt alle døre til det fri i kælderplan, stueplan og 1. sals højde,

skal være forsynet med mindst 2 låse. For mindst den ene af disse låse gælder, at: låseriglen/fallen skal have en længde af mindst 20mm, og have mindst 15mm indgreb i slutblikket, slutblikket skal være et sikkerhedsslutblik (f.eks. med skråtstillede skruer fra side eller bund i slutblikkets huller), låsen - fra såvel den indvendige som den udvendige side - kun kan betjenes med nøgle. Døre og karme skal være solide og vel understøttede. Eventuelle glasarealer i døre skal være med mindst 2 lag glas, eller sikret med plade af polycarbionat eller 10mm krydsfiner, eller forsynet med gitter. To-fløjede døre skal for at modvirke indtrykning af døren, være forsynet med kantrigler eller skudrigler såvel foroven som i bundstykke. Døre, som udelukkende kan betjenes indefra (terrassedøre), kan godkendes med kun en lås, såfremt denne opfylder de ovenfor nævnte krav. Vinduer: Alle vinduer i kælderplan, stueplan og 1. sals højde skal være med mindst 2 lag glas eller sikret på anden måde med f.eks. plade af polycarbonat, gitter eller jernstænger. Dette gælder dog ikke for udhuse, garager samt lofts- og kælderrum i etagebyggeri, hvorfra der ikke er direkte adgang til beboelse."

Klageren hævder, at der ved tegningen kun blev drøftet "samlerabat". Selskabet hævder, at sikringskrav også blev diskuteret. Der findes ingen underskrevet begæring

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**9. Forsikringens varighed og opsigelse** ... **9.2.** Efter anmeldt skade er begge parter berettiget til indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden skriftligt at opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet har ikke grundlag for at antage, at policen af 8/1 1998 ikke er afsendt til klageren. Herefter må nævnet i overensstemmelse med bl.a. Østre Landsrets dom, offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen 1977, side 216, afdeling A, lægge til grund, at skrivelsen på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

Det fremgår med tilstrækkelig tydelighed af klausulen om tyverisikringsklasse, hvilken retsvirkning det skal have, hvis de i klausulen anførte betingelser ikke er opfyldt. Klage-

ren har ikke godtgjort, at den manglende overholdelse af tyverisikringsklassekravene har været uden betydning for skadens indtræden.

Da selskabet har opsagt forsikringen 7 dage efter erstatningens betaling, må opsigelsen anses for at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard