637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.927:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af et smykke.

Af klagen af 22/5 2001 til nævnet fremgår bl.a.: "Tyveriet foregik i en kiropraktorklinik … Min kone var i behandling på klinikken. (Døren ind til afklædningsrummet var låst indefra). Før behandlingen tog min kone sit smykke af og lagde det i sin taske i afklædningsrummet. Døren ud til receptionen var låst indvendig i afklædningsrummet, men af hensyn til evt. ildebefindende hos patienterne er der kun forhæng ind mod behandlingsrummene. (forståeligt nok). Der findes 4 rum på række til patienter og 2 rum til behandling, man kan kun komme ind til rummene via receptionen. Det er altså svært at stjæle, men det sker alligevel. Vi mener at sikkerheden var større end ved en aflåst, men mennesketom villa."

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2001 til nævnet bl.a. anført: "Omkring forholdene i afklædningsrummet blev det oplyst, at døren ind til rummet havde været låst indefra, mens der på den anden side kun var et forhæng ind mod behandlingsrummene. Da forsikringstagerens kone kom tilbage opdagede denne, at tasken var åben og halssmykket var væk. I henhold til 'oversigt over indboforsikringens dækning' dækker forsikringen indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Da der

var tale om tyveri fra et afklædningsrum var disse kriterier ikke opfyldt og tyveri kunne derfor ikke betragtes som værende indbrudstyveri, men måtte betragtes som værende simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke smykker ved simpelt tyveri og vi meddelte derfor forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for den stjålne halskæde."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte tyveri som et simpelt tyveri og således har afvist at yde forsikringsdækning for det stjålne smykke.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen