633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.930:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri af sølvtøj, smykker og et dækketøjsskab.

Selskabet har i skrivelse af 15/6 2001 bl.a. anført: "Punkt 3 - Pan bestik Konsulenten kunne ved priskontrol dokumentere lavere pris end den pris forsikringstageren havde fra sin guldsmed, hvorfor konsulentens priser er lagt til grund. Da forsikringstageren ikke ønskede genlevering af tilsvarende brugt bestik, er erstatningen opgjort til den pris selskabet kunne have genleveret tilsvarende brugt bestik til, jf. i øvrigt forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3. Punkt 4 - tre tårnet bestik For så vidt angår tre tårnet bestik oplyser konsulenten, at der som i punkt 3 er tale om genstande, som forsikringstageren ikke har ønsket genleveret. Erstatningen er derfor som under punkt 3 opgjort til den pris selskabet ville kunne genlevere tilsvarende brugt bestik til. Som det fremgår af konsulentens rapport fra 20. december 2000 var priserne for dette bestik for højt værdiansat, hvorfor fradraget i alt er på 30% for dette. Konsulenten oplyser i skrivelsen af den 26. februar d.å. at der ikke er nogen vanskeligheder med genlevering af tilsvarende brugte effekter. Punkt 11 - dækketøjsskabe/egetræsskænk Som det fremgår af konsulentens brev af den 26. februar d.å., er det tale om en egetræsskænk, hvor der manglede en skuffe. Konsulenten har undersøgt prisen for en tilsvarende hos fa. Jacobs Bolighus i Vojens,

der oplyser at en tilsvarende vil koste kr. 3.500,00. Punkt 14 & 15 - smykker Erstatningen opgøres jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3 og vi gør i den forbindelse opmærksom på, at der ikke som nævnt i forsikringstagerens brev af den 18. februar d.å. er tale om priser på brugte smykker, men priser for tilsvarende nye smykker, hvilket vil sige enten identiske genstande i det omfang disse kan skaffes, eller tilsvarende nye genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende svarer til de stjålne smykker. Konsulenten oplyser, at erstatningen er beregnet ud fra hvad tilsvarende nye smykker ville kunne genleveres til, og at der således alene er fratrukket den opnåelige rabat udfra at forsikringstageren ikke har ønsket genlevering af tilsvarende smykker."

Klageren har i skrivelse af 26/6 2001 til nævnet bl.a. anført: "De enkelte poster blev gennemgået og der blev talt om genlevering. Ikke af hver enkelt post. **Slet** ikke opnåelige rabatter. Konsulenten slog *nogle* priser op i sit ringbind, hvor der var forskellige smykker og brugt sølv. Ved opslaget oplyste konsulenten, at hans priser *nok* ikke var ajour førte, da vore priser var dugfriske fra Thorsmark … den 24.11.00. Konsulenten gjorde udtryk for, at Thorsmarks priser var lidt højere end hans. Vi kunne kun beklage, men Thorsmark har fundet sine priser i diverse kataloger med dagspriser den dag, vi var på besøg hos Thorsmark i 2 timer. De er ikke bare trukket ud af den blå luft. Det er meget korrekt, at vi ikke ønsker genlevering af vores sølvtøj. Det brugte sølvtøj som konsulenten kunne tilbyde, vil på ingen måde få nogen betydning for os. Det kan evt. være stjålet fra en anden. Det ønsker vi ikke at eje. Det er også korrekt, at vi i uge 50 bestilte sølvtøj hos Thorsmark … da der var et kanon godt tilbud i denne uge. Vi kunne næsten få det samme antal, som vi havde plus en bedre kvalitet til nyværdipris minus 15%. Vi lagde prisen på Pan sølvtøjet og tretårnet sølv sammen og det kunne så give til det nye. Det nyanskaffede sølvtøj er vores. Vi ved ikke om, De kan forstå det. Der er sjæl med i dette spil. Vi ønsker ikke eje ting, som vi ikke bryder os om. Som ikke er vore. ... Det er korrekt, at konsulenten fortalte os, at vi kunne købe et brugt dækketøjsskab hos J.B. i Rødekro ikke i Vojens. J.B. i Rødekro havde ingen stående. Vi var der få dage efter, at konsulenten oplyste os dette. Vi har set et brugt dækketøjsskab hos J.M. i Rødekro. Men det passer slet ikke ind i farven til det, vi har i egetræ og dernæst er det ikke i en pæn stand og er heller ikke mangen til i udseende. Dækketøjsskabet vi har, beklager, men det fejler intet. Vi mangler bare den skuffe som tyvene rendte af med. Jeg vil meget gerne selv have lov til at købe mine smykker igen. Genanskaffelse siger

mig intet. Smykkerne har ingen sjæl ved genanskaffelse. Man køber et smykke til en særlig lejlighed. Et nyt lommeur. Det har ikke været min oldefars o.s.v. Guldhalskæden med rubinen og diamanten som jeg fik af min mand til vores sølvbryllup, den køber man ikke sådan bare igen. Man finder en anledning. Måske til vores 30 års bryllupsdag den 30.10.2001. Jeg/vi kan opnå 15% rabat hos guldsmeden i Aa. Jeg har betalt kr. 600,00 for vurdering af forsvundne smykker m.m."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "*7.1.3* Fremskaffe eller levere *nye genstande*, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet - for så vidt angår tilfælde, hvor der ingen fradrag ville ske i kontanterstatning - i stedet levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. For *visse* genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med *brugte*, identiske genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan selskabet erstatte med brugte, identiske genstande, dvs. genstande der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende er identiske med de beskadigede eller stjålne genstande: - Guld- og sølvvarer, *dog* ikke smykker. - Porcelæn, incl. platter. - Lamper. - Glasvarer. Modsætter sikrede sig genanskaffelse, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstande hos den leverandør, selskabet har anvist."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson