633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 55.942:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xx xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at erstatte en skade på et gulv, der er skåret op for at undersøge, om der var en sket en forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte, at hun havde konstateret en stor hvid plet på sit parketgulv. Da der ved efterfølgende besigtigelse samt undersøgelser ikke er konstateret en dækningsberettigende rør- og/eller svampeskade, har selskabet afvist at betale erstatning i sagen, herunder for opskæringen af gulvet.

Taksatoren har den 5/4 2001 bl.a. oplyst: "Skaden er mundtligt afvist, jeg har ikke givet tilsagn om at skære gulvet op, dette er foretaget på mandens eget initiativ."

I klagen af 23/5 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ringede igen til Aa.B., for at høre hvad vi så skulle gøre, da de ikke havde fundet nogen rørskade. Han sagde så at det eneste der var at gøre var at skære gulvet op, for at se nedenunder gulvet. Det gjorde vi så … Men som I kan se (kopi fra Aa.B.) prøver han at lyve ved at sige at vi selv har skåret gulvet op. Ja, det er ganske rigtig, at vi selv har skåret gulvet op (manuelt) men det var efter en telefonsamtale med ham, hvor han siger at det eneste der så er at gøre var at skære gulvet op for at se hvad der er underneden. Så står vi her med en stue på 48 m², uden gulv."

I skrivelse af 26/6 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "Sagen vedrører vores kundes villaforsikring med betingelsesnummer 9706, idet vi har afvist at yde erstatning, da der ikke er konstateret en rørskade eller svampe/rådskade. … På baggrund af begge taksatorers iagttagelser samt undersøgelserne foretaget af Dansk lækagesporing og Dansk Bygningsanalyse, har det ikke været mulig at konstatere en skade som berettiger til erstatning. Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at der ikke er sket skader omfattet af den tegnede villaforsikring."

Nævnet har modtaget et eksemplar af de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet udtaler:
Det påhviler klageren at godtgøre – herunder afholde omkostninger til afklaring af – at der er en dækningsberettigende skade. Kun såfremt en i den forbindelse foretaget undersøgelse viser, at der er tale om en dækningsberettigende skade, må selskabet betale de omkostninger, der er afholdt i forbindelse hermed.

Det kan lægges til grund, at der ikke er konstateret en forsikringsbegivenhed, og klageren har derfor ikke krav på erstatning for gulvet i henhold til policen. Herefter, og da klageren i øvrigt ikke har godtgjort, at taksatoren skulle have forpligtet selskabet i et videre omfang,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson