640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 55.953:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, tidligere Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at han den 2/5 1988 var omfattet af en heltidsulykkesforsikring.

Den 2/5 1988 var klageren udsat for en arbejdsskade.

Klagerens advokat har fremlagt klagerens eksemplar af begæring af 17/11 1986 om tegning af diverse forsikringer i selskabet. Af begæringen fremgår, at klagerens hustru har afkrydset felterne med såvel heltids- som fritidsulykkesforsikring. For så vidt angår klageren er denne anført som ”medforsikret”. De felter, hvor man skal afkrydse, om man ønsker heltids- eller ulykkesforsikring, er imidlertid bortrevet fra begæringens øverste højre hjørne.

Selskabet har fremlagt sit eksemplar af samme begæring, inklusive øverste højre hjørne, og feltet fritidsulykkesforsikring er afkrydset af såvel klagerens hustru som klageren selv.

Selskabet har yderligere oplyst, at klageren den 8/11 1988 udgik af hustruens police, og klageren etablerede selv en heltidsulykkesforsikring med ikrafttræden samme dato.

Den 25/1 2000 anmeldte klagerens advokat, at klageren havde været udsat for en arbejdsskade den 2/5 1988.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for arbejdsskaden den 2/5 1988 med henvisning til, at klageren på dette tidspunkt alene var omfattet af en fritidsulykkesforsikring. Selskabet mener i øvrigt, at kravet er forældet.

Nævnet udtaler:
Selskabet har godtgjort, at klageren alene havde en fritidsulykkesforsikring i selskabet på skadetidspunktet. Allerede af denne grund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen