637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 55.960:

xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår ved klager K.P.'s far selskabet tilpligtet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en ankesag til Vestre Landsret.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klagerne ikke har rimelig grund til at føre sagen.

I skrivelse af 18/6 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: "B.R. og K.P. [klagerne] har ved A. Advokaterne i S. anmeldt en retshjælpsskade på ovennævnte bygningskaskoforsikring. Tvisten vedrører et krav mod S. Kommune. Kommunen er stævnet som følge af manglende oplysning om udsivning af olie fra tidligere afdøde ejers olietank. Retten i S. har ved dom af 20. december 2000 tilkendt B.R. og K.P. kr. 60000,- + renter i erstatning for værditabet på ejendommen. Endvidere er der tilkendt kr. 36000,- i sagsomkostninger. B.R. og K.P. har efterfølgende skiftet advokat til A. i S. ved advokat H.B. Det er H.B.'s anbringende at værditabet ikke er kr. 60000,- som fastslået af byretten, men kr. 110000,-, jfr. købsaftale mellem vore sikrede og de nuværende ejere af ejendommen. Selskabet er imidlertid af den opfattelse, at de anbringender der nu fremføres

af advokat H.B. kunne have været fremført under byretssagen, subsidiært at værditabet på kr. 110000,- også vedrører andre forhold end forureningen, jfr. købsaftalen side 1a-1. På baggrund af ovenstående finder GF-Forsikring derfor ikke, at ankesagen opfylder rimelighedskriteriet, jfr. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen § 2, stk. 3, og har derfor afvist at yde forhåndstilsagn til dækning af ankesagen. … GF-Forsikring fastholder herefter at vi ikke kan give forhåndstilsagn til ankesagen, og afventer nævnets kendelse."

Klagernes repræsentant finder, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Han er overrasket over selskabets afgørelse, idet den er i modstrid med det, som datterens advokat har oplyst.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der ikke er fremkommet sådanne nye oplysninger, at det giver grundlag for at antage, at en ankesag vil føre til et andet resultat. Nævnet finder herefter, at selskabet har været berettiget til at afslå retshjælpsdækning til ankesagen under henvisning til, at omkostningerne hertil ikke kan antages afholdt med rimelig grund.

3. 55.960

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen